

***¿LLEGO A EXISTIR  
EL HOMBRE  
POR EVOLUCIÓN,  
O POR CREACIÓN?***

***¿LLEGÓ A EXISTIR  
EL HOMBRE  
POR EVOLUCIÓN,  
O POR CREACIÓN?***

## EL HOMBRE, ¿POR EVOLUCIÓN O POR CREACIÓN?

EN casi todos los países a través del mundo se enseña la doctrina de la evolución. Libros de texto escolares sobre biología o historia presentan la evolución como un hecho establecido. La enseñanza evolucionista satura la ciencia, la filosofía, la historia y hasta la religión hoy día. Donde quiera que se discute el tema del origen de la vida y el hombre, casi siempre se presenta en términos evolucionistas. Pero, ¿qué sabe usted personalmente de la evidencia a favor o en contra de creer en la evolución? ¿Armoniza realmente con los hechos de la ciencia? Le invitamos a examinar cuidadosamente este asunto, porque tiene relación directa con su vida y su futuro.

——Los PUBLICADORES



¿Llegó a existir el hombre por evolución, o por creación?

Publicado en inglés en 1967

Publicado en español en 1968

por

WATCHTOWER BIBLE AND TRACT SOCIETY  
OF NEW YORK, INC.

INTERNATIONAL BIBLE STUDENTS ASSOCIATION  
Brooklyn, New York, U.S.A.

Did Man Get Here by Evolution or Creation?  
Spanish

Made in the United States of America  
Hecho en los estados Unidos de América

# ÍNDICE

<b>CAPÍTULO</b>	<b>PÁGINA</b>
1 ¿Es la evolución una realidad probada?.....	5
2 Desarrollo de la teoría evolucionista.....	12
3 ¿Viene la vida de materia inanimada?.....	23
4 ¿Qué muestra el registro de los fósiles?.....	41
5 Ley fundamental de todo lo vivo.....	50
6 ¿Resultan de las mutaciones nuevas formas de vida?.....	60
7 La herencia mantiene separados los géneros de familia.....	69
8 ¿Fueron nuestros antecesores hombres parecidos a monos?.....	78
9 ¿Cuál es la antigüedad del hombre?.....	97
10 Testimonio viviente de que hay un Creador.....	116
11 ¿Por qué creen tantos en la evolución?.....	127
12 ¿Quién o qué fue responsable de la iniquidad del hombre?.....	131
13 ¿Por qué se ha permitido por tanto tiempo la iniquidad?.....	150
14 ¿Cuánto más falta?.....	160
15 Un futuro maravilloso.....	177
Referencias.....	187





**CAPÍTULO 1**

# ***¿Es la evolución una realidad probada?***

**¿D**ESCENDIO usted de una animal parecido a un mono que vivió hace millones de años?

Tarde o temprano casi toda persona se encara a esta pregunta, espacialmente los estudiantes en los sistemas escolares de este mundo. Los instructores y los libros de texto de estos estudiantes enseñan que el hombre sí descendió de los animales por el proceso de evolución

Por otra parte, la Biblia enseña que Dios creó al hombre, y todo género de vida, directamente y no por un proceso de evolución. ¿Ha habido tanta evidencia a favor de la evolución que esta enseñanza de la Biblia sea anticuada? ¿Es la evolución una realidad? ¿Está en ella la clave para el futuro de la humanidad? Y, también, ¿realmente importa el que el hombre haya evolucionado de los animales o no? ¿Afecta nuestra vida?

## **EVOLUCIÓN ORGANICA**

La evolución, en el sentido en que se aplica a plantas, animales y al hombre se dice que es la transformación de un género de vida en otro género. Y un escritor del Post de Houston del 23 de agosto de 1964 la definió así: “La evolución, en términos bien sencillos, significa que la vida progresó desde organismos unicelulares hasta su estado más elevado, el ser humano, por medio de una serie de cambios biológicos que acontecieron a través de

## EL HOMBRE, ¿POR EVOLUCIÓN O POR CREACIÓN?

Millones de años”<sup>1</sup> Otra fuente, *The River of Life* (La corriente de la vida), declaró: “Cuando las cosas animadas salieron del mar para vivir en la tierra, las aletas se convirtieron en patas, las agallas en pulmones, las escamas en pelo.”<sup>2</sup> Y la *World Book Encyclopedia* de 1966 dijo:

“La teoría de la evolución orgánica envuelve estas tres ideas principales: (1) Las cosas animadas cambian de generación en generación, produciendo descendientes con características nuevas. (2) Este proceso ha estado efectuándose por tanto tiempo que ha producido todos los grupos y géneros de cosas que ahora viven, así como otros que vivieron hace mucho tiempo y que han muerto y pasado, o se han extinguido. (3) Estas diferentes cosas animadas están relacionadas unas con otras.”<sup>3</sup>

Simple cambio dentro de un tipo básico de cosa animada no ha de considerarse como evolución. Eso es sencillamente variedad, como podemos observar entre todas las plantas, los animales y el hombre. Por ejemplo, hay gatos de varios tamaños, formas y colores, pero eso es solo variedad y en sí mismo no constituye evolución orgánica.

Respecto al periodo de tiempo que se piensa que ha estado envuelto en el proceso, el profesor T. Dobzhansky escribe en su libro *Genetic and the Origin of Species* (La genética y el origen de las especies) que “se cree que está en el orde de dos mil millones [2.000.000.000] de años... de causas que ahora continúan en operación y que por lo tanto se pueden estudiar experimentalmente.”<sup>4</sup>

Aunque algunos evolucionistas creen que un Creador dio comienzo al proceso, la mayoría de ellos hoy día enseñan que la vida surgió de la materia inanimada sin ayuda divina. La opinión de ellos la expresó el centenario darviniano de Chicago en 1959 el prominente evolucionista sir Julián Huxley, quien dijo que “en la evolución noa había lugar para lo sobrenatural. La Tierra y sus habitantes no fueron creados; evolucionaron.”<sup>5</sup>

## ACEPTADA COMO REALIDAD

En la misma conferencia Huxley dijo a los 2.500 delegados de la asamblea: “Todos aceptamos la realidad de la evolución... La evolución de la vida ya no es una teoría. Es una realidad. Es la base de todo nuestro pensar.”<sup>6</sup> El libro *Biology for You* (Biología para usted), de 1963, confirma esto diciendo: “Todos los biólogos de reputación han concordado en que la evolución de la vida en la tierra es una realidad probada.”<sup>7</sup>

La mayoría de los educadores también aceptan la evolución. Un presidente de universidad de los Estados Unidos de Norteamérica dijo:

“Hay que tener un prejuicio arrollador para rehusar aceptar los hechos, y cualquiera que sea expuesto a la evidencia que apoya la evolución tiene que reconocerla como una realidad histórica”<sup>8</sup>

Hasta muchos caudillos religiosos tienen este punto de vista. El *Journal* de Milwaukee del 5 de marzo de 1966 informó que el “pastor de la Iglesia Católica de Santiago...hizo una declaración firme aceptando la evolución,” dijo él. El relato decía que el sacerdote “subrayó la palabra ‘realidad.’”<sup>9</sup>

La aceptación general de la evolución puede notarse en lo que se relató acerca de un astronauta que ejecutó experimentos fuera de su astronave en órbita. Un editorial del *Times* de Nueva York del 14 de noviembre de 1966 comentó: “Todos los reflejos e instintos incorporados en su mente y cuerpo como resultado de millones de años de evolución orgánica aquí en la Tierra fueron sometidos a severa prueba por la exposición al ambiente extrañamente diferente del espacio.”<sup>10</sup>

Así, hoy día la mayoría de los que ejercen influencia en el pensamiento de la gente, tanto en países no comunistas como en países comunistas, aceptan la evolución como una realidad. Y una realidad, según

## EL HOMBRE, ¿POR EVOLUCIÓN O POR CREACIÓN?

nos dice el *Diccionario de la Real Academia Española*, es la “existencia real y efectiva de una cosa.”<sup>11</sup>

### ¿ES UNA REALIDAD?

No obstante, al analizar más profundamente los comentarios de los que consideran que la evolución es realidad probada, una situación verdaderamente sorprendente se presenta. Es una de la cual la persona corriente probablemente no se percata, una que tiene pocos paralelos en cualquier otro campo de la ciencia.

Hace más de cien años, en 1859, el evolucionista Carlos Darwin declaró en el capítulo seis de su libro *The Origin of Species (Del origen de las especies)* : “Mucho antes de llegar el lector a esta parte de mi obra, una multitud de dificultades se le habrán ocurrido. Algunas de ellas son tan serias que hasta este día difícilmente puedo reflexionar en ellas sin sentirme hasta cierto grado desconcertado.”<sup>12</sup> ¿Cuánta “realidad” era la evolución en el día de Darwin si las dificultades de ésta le hacían sentirse “desconcertado”?

¿Ha verificado claramente a la evolución como “realidad” el más de un siglo de investigación intensa desde el tiempo de Darwin? *Science Year* (El año en las ciencias) de 1966 informó: “La arqueología, a pesar de sus triunfos, permanece casi al principio de su tarea inmensa de reconstruir la historia de la humanidad.”<sup>13</sup> Ciertamente un “principio” no puede ser considerado lo mismo que una “realidad” probada.

Esta paradoja la hace más obvia un renombrado evolucionista, el profesor Dobzhansky, en su libro *The Biological Basis of Human Freedom* (La base biológica de la libertad humana). Primero, él declara: “La evolución como realidad histórica quedó probada más allá de duda razonable a más tardar en las décadas finales del siglo diecinueve.” Pero entonces, solo dos páginas después, dice: “No hay duda de que tanto el aspecto histórico como el causal del proceso evolutivo



están lejos de ser completamente conocidos. . . . Las causas que han producido el desarrollo de la especie humana solo pueden discernirse oscuramente.”<sup>14</sup>

Por una parte se declara que la evolución es una realidad, pero por otra se reconoce que el proceso está ‘lejos de ser completamente conocido,’ que las causas ‘solo se disciernen oscuramente,’ que las dificultades son ‘desconcertantes.’

Estos no son casos aislados. La *Encyclopædia Britannica* declaró: “No tenemos la más mínima duda de la realidad de la evolución. . . . Para este tiempo la evidencia es arrolladora.” Pero pocas páginas después llama a esa evidencia “muy imperfecta y frecuentemente interrumpida por lagunas.” Añadió: “De los procesos vitales que produjeron estos cambios todavía estamos en ignorancia.”<sup>15</sup>

El famoso evolucionista sir Gavin de Beer, en su biografía reciente *Charles Darwin*, escribe: “El [Darwin] predijo que algún día la evidencia vendría, y ese día ya ha llegado, porque la serie de fósiles que acabamos de mencionar suministra la evidencia crucial de que el hombre sí ha evolucionado.”<sup>16</sup> Sin embargo, en 1964, en el libro *The Fossil Evidence for Human Evolution* (La evidencia de los fósiles a favor de la evolución humana), escrito por otro evolucionista prominente, W. Le Gros Clark, leemos:

“La probabilidad de hallar restos fósiles de antecesores verdaderos, o aun representantes del grupo geográfico local que suministró los antecesores verdaderos, es tan fantásticamente remota como para no merecer consideración.”

“La interpretación de la evidencia paleontológica de la evolución homínida que se ha ofrecido en los capítulos anteriores es una interpretación provisional. Debido a lo incompleto de la evidencia, difícilmente podría ser de otro modo.”<sup>17</sup>

Cuando la revista *Science*, en 1965, hizo una reseña del libro *The Basis of Human Evolution* (La base de la

evolución humana), declaró: "El lector . . . quizás quede perplejo ante el hecho de que tanto trabajo haya resuelto tan pocos problemas."<sup>18</sup> Y en la *World Book Encyclopedia* de 1966 leemos: "Nadie debe cometer la equivocación de decir que la evolución se entiende plenamente."<sup>19</sup> También, *Science News Letter* dijo en 1965: "Entre los científicos hay una pelea en cuanto a precisamente cómo evolucionó el hombre, cuándo lo hizo y qué apariencia tenía."<sup>20</sup>

¿Puede llamarse a cualquier proceso una realidad, de "existencia real y efectiva," cuando no hay conocimiento de *cómo*, *cuándo*, *dónde*, *qué* ni *por qué*? Si alguien dijera que era una realidad la evolución de un rascacielos por sí mismo desde un ladrillo en un solar vacío, pero que no se sabía cómo, cuándo, dónde ni por qué había sucedido esto, ni la apariencia que tenía durante el proceso, ¿consideraría usted la transformación una realidad, o solamente una aserción sin fundamento?

El que a la doctrina de la evolución no se le puede llamar una realidad científica lo muestra esta declaración por el evolucionista Clark: "¿Cuál fue al fin y al cabo el origen del hombre? . . . Desgraciadamente, cualesquier respuestas que en la actualidad puedan darse a estas preguntas se basan en evidencia indirecta y por lo tanto son en gran parte conjeturales."<sup>21</sup>

Esto también lo reconoce un ex-presidente de la Asociación Americana para el Adelantamiento de la Ciencia. Escribiendo para la revista *Science* en apoyo de la evolución, dijo:

"Venga, ahora, por favor, en una excursión *especulativa* a la prehistoria. *Supóngase* la era en la cual la especie sapiens surgió del género Homo . . . apresúrese a través de milenios para los cuales la información actual depende en su mayor parte de *conjetura* e *interpretación* a la era de los primeros registros inscritos, de los cuales se pueden sacar algunos hechos."<sup>22</sup> [Bastardillas nuestras]

La era de los registros inscritos comenzó hace varios miles de años. El proceso evolutivo que se piensa que

la precedió, según se confiesa, se basa en conjetura, interpretación, especulación e hipótesis levantadas en pirámide. Y del famoso libro de Darwin, *Del origen de las especies*, el científico inglés L. M. Davies dijo una vez:

“Se ha calculado que tan solo entre las cubiertas de *Del origen de las especies* de Darwin se encuentran no menos de 800 frases en el modo subjuntivo (como ‘Supongamos,’ o ‘Bien pudiéramos suponer,’ etc.).”<sup>23</sup>

El investigador sincero no puede menos que quedar sorprendido ante esta situación. ¡Los evolucionistas afirman dogmáticamente que la evolución es una realidad, y sin embargo confiesan que todas las conclusiones importantes son conjeturales!

En realidad, un científico, el Dr. T. N. Tahmisian, fisiólogo para la Comisión de la Energía Atómica, dijo: “Los científicos que se ponen a enseñar que la evolución es una realidad de la vida son grandes timadores, y el cuento que están contando quizás sea la más grande burla que jamás se ha perpetrado. Para explicar la evolución no tenemos jota de realidad.” La llamó “una mezcolanza embrollada de adivinanzas y malabarismo con cifras.”<sup>24</sup> Otro científico, director de un departamento de ciencias universitario, J. W. Klotz, declaró en 1965 que “la aceptación de la evolución todavía se basa en muchísima fe.”<sup>25</sup>

Para entender mejor cómo se produjo esta situación de conflicto, es útil examinar lo que está en el fondo de la teoría evolucionista. Consideremos las siguientes preguntas: ¿Cuándo comenzaron las ideas modernas de evolución? ¿Cómo se han desarrollado? ¿Cuál es el estado actual de la teoría? ¿Por qué hay tanta confusión y contradicción entre los evolucionistas mismos? Y si aplicamos el método verdaderamente científico de observar todos los datos primero y entonces llegar a conclusiones, ¿qué muestran?

## ***Desarrollo de la teoría evolucionista***

**A**UNQUE algunos filósofos de la antigüedad tuvieron ideas que pudieran llamarse evolucionistas, ninguna de ellas obtuvo amplia aceptación. También, en la edad media escritos zoológicos contenían recetas que supuestamente podrían producir cosas como moscas, abejas y hasta ratones de materia inanimada. Pero no fue sino hasta los dos últimos siglos que la teoría de la evolución orgánica obtuvo alguna verdadera prominencia.

Entre las primeras teorías tempranas que obtuvieron aceptación estuvieron las del naturalista inglés Erasmo Darwin [abuelo de Carlos Darwin], y las del científico francés conde de Buffon, en el siglo dieciocho. Ellos afirmaban que cuando una planta o un animal adquiría de su ambiente una nueva característica podía pasarla a su prole, lo cual resultaba en cambios que daban cuenta de la evolución. Por ejemplo, decían que la piel gruesa parecida a armadura de algunos animales se había desarrollado porque habían recibido golpes repetidos. Ellos afirmaban que esta característica se pasaba entonces a su prole, la cual nacía con piel más gruesa.

A principios del siglo diecinueve el científico francés Juan de Lamarck publicó un libro en que concordaba con la teoría de las características adquiridas, pero dijo que lo que daba la fuerza impulsora a la evolución era

las necesidades de los organismos. Según su teoría, las jirafas llegaron a tener cuellos largos porque se les acabó la vegetación y tuvieron que estirar sus cuellos para obtener hojas que estaban más arriba en los árboles. De esta manera, cada generación pasó a su prole un cuello un poco más largo.

¿Era extensa la creencia en las características adquiridas en aquellos días? En su libro *Charles Darwin el evolucionista* De Beer contesta: "Nadie hubiera pensado en dudarlo hasta el fin del siglo diecinueve . . . El número de hombres de antes del siglo diecinueve que rechazaron la herencia de características adquiridas se podría contar con los dedos de una sola mano."<sup>26</sup>

No obstante, al fin del siglo diecinueve el científico alemán Augusto Weismann trató de establecer una cría de ratones sin rabo por medio de sencillamente cortar el rabo de los ratones antes de permitirles acoplarse. Un libro de texto de 1966, *Review Text in Biology* (Texto sumario de biología), narra los resultados:

"El repitió este procedimiento por 20 generaciones sucesivas. La última generación resultó con rabos tan largos como los de sus antecesores. Esta fue la primera prueba experimental de que las características adquiridas, tales como la ausencia artificial de rabos, no se heredan. . . .

"Las características adquiridas no se heredan porque los factores del ambiente (que no afectan a los genes en las células sexuales) no pueden influir en la siguiente generación."<sup>27</sup>

El genetista H. J. Muller, ganador del premio Nobel, también dijo:

"A pesar de la fuerte influencia del ambiente en modificar el cuerpo en general, y aun el protoplasma de sus células, los genes dentro de las células germinales de ese cuerpo retienen su estructura original sin alteraciones específicas causadas por la modificación del cuerpo,



## EL HOMBRE, ¿POR EVOLUCIÓN O POR CREACIÓN?

De modo que cuando el individuo modificado se reproduce transmite a su prole genes que no han sido afectados por sus propios 'caracteres adquiridos.'"<sup>28</sup>

Aunque datos científicos verdaderos probaron completamente la falsedad de la teoría evolucionista de las características adquiridas, no desapareció completamente. El libro de 1960 *The Mechanism of Evolution* (El mecanismo de la evolución), por W.H. Dowdeswell, relata: "El último de los reavivamientos lamarckistas aconteció en Rusia en 1948 bajo la dirección de Lysenko, pero las alegaciones de su escuela están ahora desacreditadas y parece que fueron activadas en la mayor parte por motivos ideológicos más bien que científicos."<sup>29</sup> Más tarde, la revista *Time* del 12 de febrero de 1965 informó que Lysenko había sido quitado de su puesto y sus teorías habían sido rechazadas aun por los los comunistas, haciendo notar que la herencia "es controlada por genes en las células recreativas y permanece sin cambio durante la vida del individuo"<sup>30</sup>



Los rasgos adquiridos durante la vida, como labios alargados artificialmente, no pasan a la prole

El más grande ímpetu para la evolución vino con los escritos de Carlos Darwin, particularmente en 1859 al publicarse su libro *The Origin of Species* (*Del origen de las especies*). La teoría de Darwin era que miembros de diferentes especies competían unos con otros por la existencia, y que en esa lucha cualquier variación ventajosa hacía posible que su poseedor pre-

valeciera. Por lo tanto, el más apto sobreviviría y los otros perecerían. Los sobrevivientes pasarían a su prole las variaciones beneficiosas, lo que al fin daría cuenta de la evolución de nuevas formas de vida. Darwin llamó a este proceso "selección natural."

Podríamos ilustrar la creencia de Darwin con la jirafa. Por alguna razón desconocida algunas jirafas nacieron con cuellos que eran un poco más largos que los de otras. Las que tenían los cuellos más largos ganaron la competencia por el alimento, de modo que sobrevivieron ("selección natural") y pasaron a su prole un cuello que era un poco más largo. Esto se repitió por muchas generaciones, lo cual supuestamente da cuenta de la jirafa de cuello largo.

No obstante, al pasar el tiempo surgieron objeciones al punto de vista de Darwin. Esto se nos llama a la atención en el libro de texto de 1964 *Biology for Today* (Biología para hoy), por Clark y Mould:

"Los científicos han levantado varias objeciones a la aceptación completa de la teoría de Darwin. . . . 1. La teoría no da cuenta de todos los hechos conocidos de la herencia. Por ejemplo, la teoría no explica claramente por qué algunas variaciones se heredan y otras no. Muchas variaciones son tan triviales que de ninguna manera podrían ayudar a un organismo en su lucha por la existencia. 2. La teoría no explica cómo la acumulación gradual de variaciones triviales podría resultar en la aparición de algunas de las estructuras más complejas que se hallan en los organismos superiores."<sup>31</sup>

En el libro *The Story of Life* (Lo que sabemos de la vida) el evolucionista H. Mellersh hace notar lo siguiente:

"Según la teoría darviniana, puede señalar el inquiridor, cualquier variación tiene que ser de valor *inmediato* para su poseedor si va a darle mayor probabilidad de supervivencia que a sus compañeros. ¿De qué 'valor de supervivencia' es el primer oscuro principio de un ojo, o el que extremidades anteriores empezaran a agitarse débilmente y desnudas en espera de un ala? . . . La Selección Natural está tan *desprovista de mente*. Es tan sin propósito."<sup>32</sup>

Por consiguiente, quedó probado que la teoría de Darwin, como él la presentó, era imperfecta y muchos aspectos de ella fueron rechazados. El siguiente gran paso en la evolución vino en 1901. El botánico holandés Hugo de Vries había estado haciendo experimentos con plantas conocidas como primulas de la noche. Notó que a veces aparecían algunas con estructuras no usuales y que su prole heredaba estas mismas características. El llamó a éstas *mutantes*. De Vries creía que grandes mutaciones favorables explicaban la evolución. Por ejemplo, las jirafas que tenían cuellos extraordinariamente largos, *mutantes*, aparecieron y sobrevivieron mejor que las jirafas de cuello corto. Estas *mutantes* produjeron prole con cuellos largos, y esto supuestamente explica esta porción de la evolución.

Esta nueva teoría no tardó en ser desafiada. Pronto se manifestaron dificultades. Acerca de los cambios grandes y súbitos que De Vries alegó que eran responsables por la evolución, De Beer comenta:

"Muchos de ellos tenían resultados letales y mataban a los organismos que los llevaban, . . . lejos de conferir mejoras en la adaptación, las mutaciones parecían patológicas, y no suministraban explicación de cómo surgían y se perfeccionaban las adaptaciones. El resultado . . . fue que, durante los primeros veinte años del siglo veinte, los estudios y teorías evolucionistas estuvieron en un estado de caos y confusión."<sup>33</sup>

Resumiendo estas principales teorías de la evolución señaladas hasta ahora, el *Review Text in Biology* (Texto sumario de biología) de 1966 de Hall y Lesser declara:

"Puesto que la teoría de Lamarck [la de características adquiridas] ha sido probada falsa, es solo de interés histórico. La teoría de Darwin [selección natural] no explica satisfactoriamente el origen y la herencia de las variaciones. . . . Se ha mostrado que la teoría de De Vries [mutaciones grandes] es débil porque ninguna mutación aislada o grupo de mutaciones ha sido alguna vez tan grande y numerosa que se haya sabido que dé comienzo a una nueva especie en una sola generación de prole."<sup>34</sup>

¿Se ha aclarado este caos de teorías en nuestro día?  
¿Cuál es la teoría corriente que acepta la mayoría de los evolucionistas? ¿Ha resultado más creíble? ¿Es más científica?

### TEORIA MODERNA

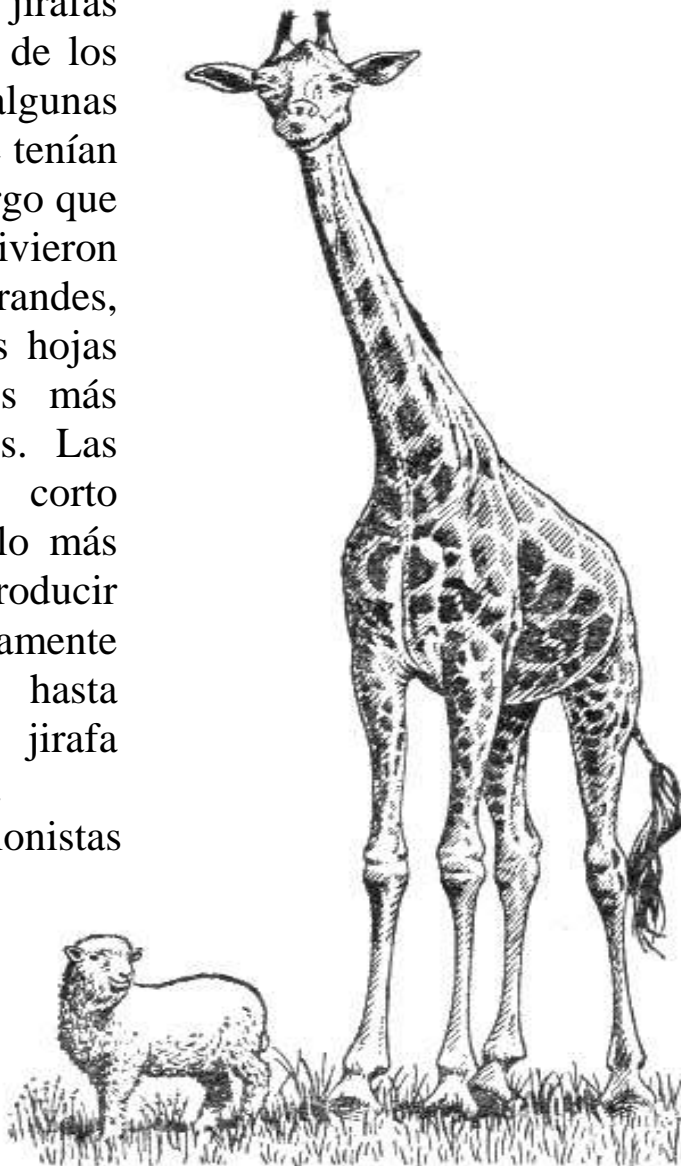
En los últimos años se ha presentado una nueva teoría, una que aceptan muchos evolucionistas. Esta teoría moderna incluye algunos de los puntos de vista de Darwin y de De Vries. El profesor C. P. Martin, de la Universidad McGill, la define con esta declaración en *American Scientist*: "La arrolladora mayoría de [los biólogos] creen que la evolución procede por medio de mutaciones y selección natural."<sup>35</sup>

La teoría moderna dice que una pequeña mutación provechosa apareció en un organismo particular. Esa mutación hizo que su poseedor estuviera mejor equipado para sobrevivir que sus competidores. La pequeña mutación provechosa fue pasada por herencia a través de muchas generaciones. Con el transcurso de millones de años otras mutaciones provechosas continuaron apareciendo en la misma línea, y esto hizo que el organismo se transformara en uno diferente. Resumiendo la teoría moderna, el *Times* de Oklahoma City, con fecha de 10 de agosto de 1966, dijo: "Lentamente —por ensayo y error— alteraciones accidentales en el mecanismo de su herencia hicieron al hombre mejor adaptado a su ambiente que sus rivales. Ese es el punto de vista científico aceptado hoy día, y los científicos llaman a este proceso largo y frecuentemente chapucero 'evolución.'"<sup>36</sup> También, puesto que la teoría moderna incluye parte de la creencia de Darwin en la "selección natural," frecuentemente se hace referencia a ella como "neodarvinismo."

## EL HOMBRE, ¿POR EVOLUCIÓN O POR CREACIÓN?

Para ilustrar la teoría moderna, podríamos hacer referencia de nuevo a la jirafa. En eras pasadas los antecesores de la jirafa moderna, se dice, tenían cuellos cortos. A medida que luchaban por la existencia, las jirafas competían por las hojas de los árboles. Sucedió que algunas jirafas eran mutantes que tenían el cuello un poco más largo que las otras. Estas sobrevivieron en cantidades más grandes, pues podían comerse las hojas que estaban en lugares más elevados en los árboles. Las jirafas de cuello corto murieron, y las de cuello más largo quedaron para producir prole. Estas supuestamente continuaron el proceso hasta que el cuello de la jirafa alcanzó su largura actual.

Muchos evolucionistas alegan que finalmente se ha diseñado una teoría que explica todo adecuadamente. Como declaró el mundialmente famoso biólogo y evolucionista Juan Rostand: "Para ellos, entonces, el problema de la evolución ha sido



**Científicos franceses preguntan:**  
**"¿Pueden vivir lado a lado dos**  
**primos, cada uno de ellos más**  
**apto que el otro, uno porque su**  
**cuello es más largo y el otro**  
**porque su cuello es más corto?"**

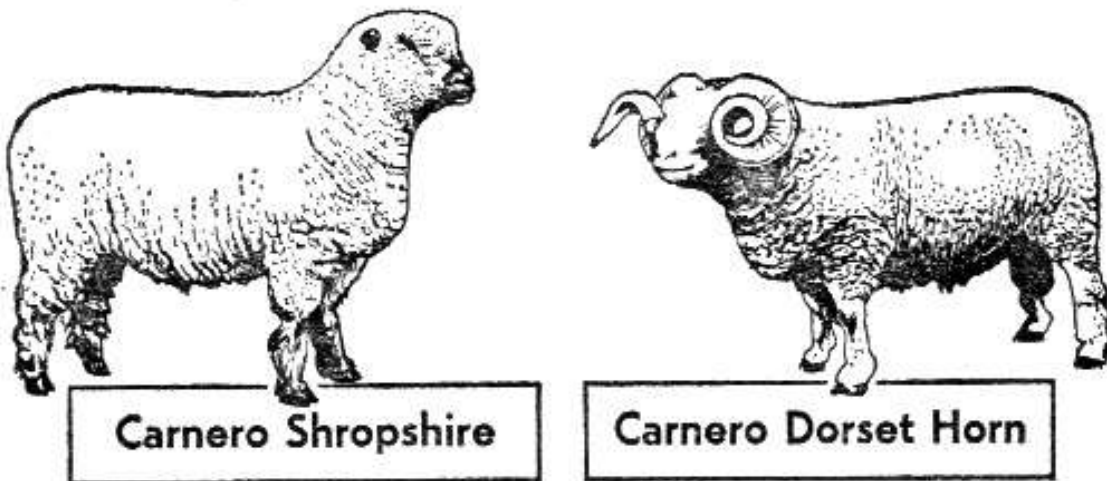


resuelto cabal, completa y definitivamente. Con mutaciones y selección natural, tenemos a disposición nuestra la explicación perfecta.”<sup>37</sup>

No obstante, ahora nos vemos frente al mismo sorprendente dilema que hicimos notar antes, porque la teoría moderna de ninguna manera ha resuelto la cuestión. ¡Todavía rabia la controversia! Información como la siguiente que salió en *Science Digest* de enero de 1961 lo muestra. En artículo titulado “Debemos quemar a Darwin?” el escritor dice:

“Quizás el más significativo dato singular en el desarrollo del pensamiento científico francés del año pasado en que la explicación ortodoxa ya dada de la evolución ha sido malamente sacudida. Criticada a menudo en el pasado, ahora ha llegado a estar bajo fuego tan intenso que parece que el camino está abierto, por lo menos en Francia, para nueva teoría del origen de las especies...”

“Estas son algunas de las preguntas embarazosas que hacen hoy los rebeldes franceses: Si la jirafa con su cuello de dos metros y medio es producto de la selección natural y un ejemplo de la supervivencia del más apto, ¿qué hay acerca de la oveja con su cuello que no tiene más de unos cuantos centímetros de largo? ¿No son las jirafas y las ovejas primos muy cercanos, casi hermanos en el reino animal...? Pero, entonces ¿pueden vivir lado a lado dos primos, cada uno de ellos más apto que



Si las ovejas echaron cuernos por evolución porque les ayudaban a sobrevivir, ¿por qué hay muchas variedades de ovejas sin cuernos que sobreviven con el mismo buen éxito sin ellos?

el otro, uno porque su cuello es más largo y el otro porque su cuello es más corto?

“Y, hablando de ovejas, ¿qué hay acerca de sus cuernos? Según la escuela clásica éstos empezaron a crecer caprichosamente, y entonces, cuando resultaron ser una ventaja en la lucha de la oveja por la existencia, la naturaleza siguió seleccionando a los animales con cuernos y eliminando a los que no tenían cuernos. Pero, ¿fue así, en realidad? Hay por lo menos tantas ovejas sin cuernos como las que hay con cuernos. ¿Cuáles de ellas son más aptas? . . .

“De los 120.000 huevos fertilizados de la rana verde solo dos individuos sobreviven. ¿Hemos de concluir que estas dos ranas de las 120.000 fueron seleccionadas por la naturaleza porque eran las más aptas; o más bien . . . que la selección natural no es nada sino mortalidad ciega que no selecciona absolutamente nada?”<sup>38</sup>

Otro ejemplo del ataque que se está dirigiendo contra la teoría moderna es el que hace el prominente evolucionista Juan Rostand. En su publicación de 1961, *The Orion Book of Evolution* (El libro Orión sobre la evolución), Rostand dice:

“¿Es verdaderamente cierto, pues, como sostienen los neodarvinistas, que el problema de la evolución es . . . asunto resuelto . . . ? Yo, personalmente, no creo eso, y, junto con muchos otros, tengo que insistir en levantar algunas objeciones comunes a la doctrina del neodarwinismo . . .

“Las mutaciones que conocemos y a las cuales se considera responsables de la creación del mundo viviente son, por lo general, o privaciones orgánicas, deficiencias (pérdida de pigmentos, pérdida de un apéndice), o la duplicación de los órganos ya existentes. En cualquier caso, nunca producen nada verdaderamente nuevo u original en el cuadro de lo orgánico, nada que uno pudiera considerar la base para un nuevo órgano o la preparación para una nueva función. . . .

“No, decididamente, no puedo obligarme a pensar que estos ‘deslices’ de la herencia hayan podido, aun con la cooperación de la selección natural, aun con la ventaja de los inmensos períodos de tiempo durante los cuales la evolución trabaja sobre la vida, construir el mundo entero, con su prodigalidad y refinamientos estructurales, sus asombrosas ‘adaptaciones,’ . . . No puedo persuadirme a pensar que el ojo, el oído, el cerebro humano hayan sido formados de esta manera; . . . No

discierno nada que me dé el derecho de concebir las profundas alteraciones estructurales, las fantásticas metamorfosis que tenemos que imaginarnos en la historia evolutiva cuando pensamos en la transición de invertebrados a vertebrados, de peces a batracios, de batracios a reptiles, de reptiles a mamíferos.”<sup>39</sup>

Después de rechazar o poner en tela de juicio todas las teorías principales, Rostand pregunta: “¿Nos sorprenderá el futuro con una gran nueva idea acerca del mecanismo de la evolución? Ciertamente no debemos excluir esta esperanza, pero es difícil restringir cierto escepticismo.” No obstante, concluye así: “A pesar de esta conclusión algo desilusionada, es de primera importancia el que no se halle excusa para arrojar dudas sobre la realidad de la evolución misma.”<sup>40</sup>

¡Pero el investigador honrado hará precisamente eso! Después de varios siglos de teorías, argumentos y aserciones en conflicto, debe ser obvio al inquiridor sin prejuicios que la evolución no es de ningún modo una realidad, sino que es teoría pura, y que debe ser puesta en duda para llegar a la verdad.

### ¿CUAN CIENTIFICA?

Hay otro aspecto del asunto que debe considerarse. Este se hizo notar en un artículo de *Saturday Evening Post* del 3 de diciembre de 1966 en apoyo de la evolución:

“Entre los [evolucionistas] que dirigen la investigación corriente . . . frecuentemente se excitan las emociones cuando se trata de interpretar evidencia. La crítica a veces se considera, y quizás así se quiere que sea, como un profundo insulto personal.

“Hace poco un profesor escribió un artículo poniendo en tela de juicio, en los términos menos ofensivos posibles, la autenticidad de cierto hallazgo sostenida por un anterior maestro... y terminó una amistad de 30 años. En otra ocasión un eminente antropólogo se puso de pie para hablar en una reunión celebrada en su honor, y empezó a recordar los días tempranos de su carrera cuando sus ideas sobre la evolución humana había sido pasadas por alto. Pero solo pudo completar unas cuantas oraciones de su discurso. Entonces, vencido

por el recuerdo de años de frustración, inclinó la cabeza y rompió a llorar. Algunos investigadores se han puesto de pie y salido con paso altanero de reuniones, han incurrido en vituperación personal, han argüido en cuanto a prioridades, han acusado a colegas de robarles sus ideas.

"Tal comportamiento . . . se ha visto a un grado sorprendente entre los que investigan la prehistoria. La razón para esta enfermedad ocupacional es oscura, pero quizás tenga algo que ver con la escasez de evidencia sólida. . . . a veces, mientras menos fundamento tienen los excavadores para argumentar, más ardientemente se apegan a lo que sostienen."<sup>41</sup>

Al tratar de explicar tal comportamiento notablemente peculiar, aun juvenil, de parte de los científicos evolucionistas, el artículo añade: "‘No puedo explicarlo,’ dice un antropólogo que ha estado en lo más intenso de varias peleas, ‘pero en la exploración del pasado hay algo que lo afecta a uno. Parece que cada vez que un hombre halla un hueso humano, inmediatamente enloquece.’"

Todo esto es evidencia positiva de que el método verdaderamente científico no se ha aplicado a las teorías sobre la evolución ni se está aplicando. Las realidades no han obligado a adoptar ciertas conclusiones, sino que las conclusiones preconcebidas de los evolucionistas han hecho violencia a las realidades.

El método correctamente llamado científico es el que analiza todos los datos disponibles primero, y entonces llega a conclusiones. Esto puede hacerlo el investigador sin prejuicios, porque tiene a su disposición muchos hechos científicos probados. Estos le permitirán a cada cual juzgar por sí mismo sobre la base de solo evidencia sólida y llegar a conclusiones honradas, conclusiones que no estén basadas en el yo, en disputas de poca importancia, en una búsqueda de gloria y adelantamiento, o en nociones preconcebidas. Considerando esos datos, ¿a qué conclusión se puede llegar acerca del origen de la vida?

## *¿Viene la vida de materia inanimada?*

**L**A EVOLUCION afirma que la primera motita de vida en la Tierra surgió por sí misma de materia inanimada. Toda la materia de la Tierra se compone de elementos químicos básicos. Un elemento es una sustancia hecha enteramente de átomos de una sola clase, y no puede ser simplificado o descompuesto por medios químicos ordinarios.

¿Hay alguna tendencia hacia la evolución entre los elementos de la Tierra? No, porque por lo general se encuentra que los átomos están en condición estable o, en el caso de algunos, en tendencia decadente hasta que se convierten en un elemento que es estable.

Esto armoniza con el principio científico llamado "entropía." Esto significa esencialmente que hay una tendencia desde lo altamente organizado *en descenso* a lo menos organizado. Nunca hay un aumento de orden sin una fuerza externa. Para ilustrar: si se deja a los elementos de la Tierra solos, ¿producen ellos mismos jamás un automóvil, o aun un simple engranaje? Al contrario, los elementos permanecen como están. Cuando el hombre les da forma y hace una máquina con ellos, aun la máquina, cuando se deja por sí sola, empieza a decaer.

Otra ilustración: tome un barril grande y ponga en él trozos de acero, vidrio, caucho y otros materiales. Déle vueltas miles de veces al barril y ábralo. ¿Hallaría usted alguna vez que los materiales por sí mismos



habrían producido un automóvil completo? Todo lo que usted *jamás* encontraría sería una mezcla de los materiales, prescindiendo de con cuánta frecuencia usted hiciera el experimento. De esto podemos concluir una verdad fundamental.

La materia inanimada de la Tierra sencillamente no busca una manera de mejorarse, sino que tiende a un estado de neutralización o estabilidad. Tampoco ayudará el pensar en la ayuda de inmensos períodos de tiempo. El tiempo produce decadencia, desintegración. Resulta en corroer metales, causar erosión en los acantilados. El tiempo es destructor, no constructor. Es enemigo de la evolución.

El principio de la inercia también confirma esto. Inercia es la tendencia de todos los objetos a permanecer quietos si están quietos, o, si están moviéndose, a continuar moviéndose en la misma dirección a menos que actúe sobre ellos una fuerza externa. Una pelota no se recoge a sí misma del suelo y se lanza a uno que la reciba. Una vagoneta no se mueve por sí misma a menos que actúe sobre ella una fuerza superior. La materia inanimada, desprovista de movimiento, energía y vida en primer lugar, hubiera permanecido inanimada para siempre a menos que actuara sobre ella una fuerza superior externa que le pudiera dar dirección y organización.

En la publicación *Discovery* de mayo de 1962 un informe crítico del libro *Mechanism and Vitalism* (Mecanismo y vitalismo) de R. Schubert-Soldern declaró:

“Todas las moléculas resultan de una tendencia electro-química a la neutralización. Por lo tanto son expresiones de tendencias hacia la estabilidad.’ Por desgracia para los materialistas, no obstante, la vida es característicamente *inestable*, y ‘es increíble que un complejo de sustancias, todas tendiendo hacia un estado de estabilidad, produjera la permanente inestabilidad química que es característica de la materia animada.’ Así, es inconcebible que un compuesto orgánico se for-



**La vagoneta no se mueve por sí misma a menos que actúe sobre ella una fuerza externa**



**Una máquina dejada por sí sola decae, pues la materia inanimada tiende a lo inferior, no a lo superior**

**El tiempo produce desintegración; causa erosión en acantilados. Es destructor, no constructor**



**Una pelota no se recoge a sí misma del suelo**





mara alguna vez en la ausencia de vida: 'Ni siquiera se puede pensar en una condición de la materia inorgánica en la cual el carbono, el oxígeno y el hidrógeno pudieran combinarse para formar un azúcar más bien que agua y bióxido de carbono.'"<sup>42</sup>

De modo que los datos no revelan una evolución en ascenso de los elementos de la Tierra, ya sea a elementos más complejos o a compuestos orgánicos. Pero para que la evolución haya acontecido, los elementos inanimados hubieran tenido que evolucionar, y no solo a otro elemento o compuesto orgánico tampoco, sino a algo muchísimo más complicado. Hubieran tenido que evolucionar hasta ser una célula viva.

### LA CELULA VIVA

La laguna entre los elementos inanimados de la Tierra y una célula viva es gigantesca. En los mejores laboratorios no se puede crear la célula simple usando materia inanimada. Aun si se pudiera, eso probaría que los elementos necesitan una fuerza directora para producir una sustancia viva.

No debemos pensar que una sola célula es algo tan simple que no habría dificultad en que surgiera por sí misma de la materia inanimada. La revista *Look* declaró en su número del 16 de enero de 1962: "La célula es tan complicada como la ciudad de Nueva York."<sup>43</sup>

Mientras más cuidadosamente se estudia una sola célula, más compleja se descubre que es. El biólogo alemán Von Bertalanffy dijo, según lo hizo notar el evolucionista L. Eiseley en su libro *The Immense Journey* (La inmensa jornada): "El comprender en detalle la organización físico-química de la célula más simple está mucho más allá de nuestra capacidad."<sup>44</sup> Sir Jaime Gray, profesor de zoología de la Universidad de Cambridge, concurre, en *Science Today* (La ciencia hoy):

"Una bacteria es mucho más compleja que cualquier sistema inanimado conocido al hombre. No hay un labo-

ratorio en el mundo que pueda competir con la actividad bioquímica del más pequeño organismo viviente.”<sup>45</sup>

En el libro *The Ideas of Biology* (Las ideas de la biología) el evolucionista J. T. Bonner hace notar lo siguiente:

“La célula es verdaderamente una unidad tan pasmosamente ingeniosa que cuando pensamos en ella desde el punto de vista de la evolución parece más fácil imaginarse a una sola célula evolucionando hasta animales y plantas complejos que imaginarse a un grupo de sustancias químicas evolucionando hasta ser una célula. Es muy probable que el primer paso fuera más difícil . . . El estudio de la evolución temprana verdaderamente equivale a adivinación educada.”<sup>46</sup>

La sección científica del *Times* de Nueva York del 13 de noviembre de 1966 dijo de una célula vegetal:

“El más grande proceso aislado de manufactura en el mundo acontece en una de las más pequeñas unidades de la vida... células de las plantas verdes.

“El proceso de manufactura es . . . fotosíntesis. Cada año por este proceso se transforman 100 mil millones de toneladas del elemento inorgánico carbono en formas orgánicas que sostienen la vida.

“En contraste, todos los grandes altos hornos del mundo hacen solo quinientos millones de toneladas de acero en el mismo tiempo.”<sup>47</sup>

La complejidad y productividad de estas células no son realidades que apoyen las conclusiones de la evolución. Puesto que la complejidad y productividad de un alto horno son realidades de las cuales podemos concluir que éste fue diseñado por una mente inteligente, ¿no debería llegarse a la misma conclusión por las realidades acerca de una célula?

La neurona, o célula nerviosa, demuestra lo complicada que es una célula. Se dice que hay por lo menos 10.000.000.000 de tales células en el cerebro de una sola persona. Hubo un tiempo en que se creía que cada neurona era como un simple relevador o cuadro de distribución telefónico. Pero más investigación ha revelado que una neurona es mucho más complicada que una compleja calculadora electrónica. Si unos científicos in-



**Una calculadora no salió por sí misma por evolución de materia inanimada. Sin embargo, una célula viviente es mucho más complicada que la más compleja calculadora**

ventaran una calculadora que se programara a sí misma y de infinita complejidad que tuviera menos de una milésima de centímetro de largo, ¿no sería esto un logro monumental? ¿Escucharía alguien por largo tiempo a una alegación de que esto llegó a existir por sí mismo, de que evolucionó de materia inanimada sin la dirección de una mente inteligente?

Cuando se compara una célula con un libro, la realidad revela que el libro es mucho menos complicado y muchísimo más fácil de hacer. Sin embargo, el libro tiene que tener un autor inteligente y un impresor. No llega a existir por sí mismo. El diccionario sin abreviar de Webster necesitó 757 años de redactor para ser producido, sin incluir el tiempo de mecanógrafos, fotocopiadore, ayudantes oficinistas, y el tiempo de más de doscientos consultores, sin decir nada de los muchos hombres que se necesitaron para imprimirlo y juntar sus partes en la fábrica.<sup>48</sup> Nadie jamás afirmaría que todo

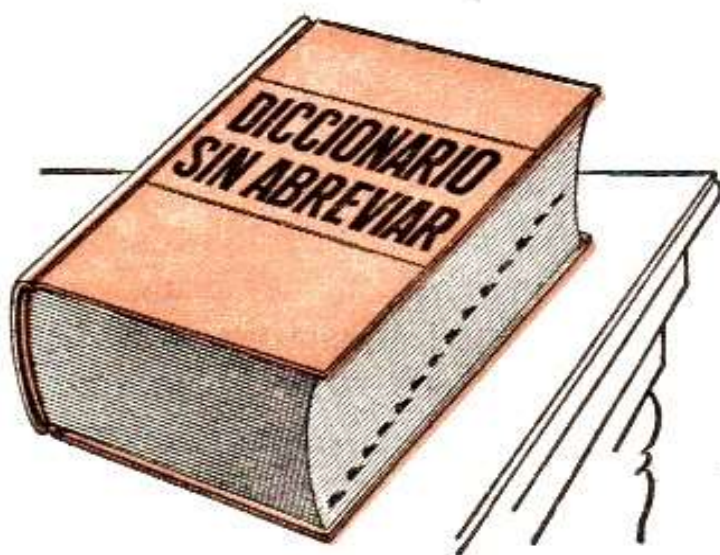


sucedió por una coordinación casual de moléculas de tinta. Tenía que tener dirección inteligente. Puesto que una célula es más compleja, ¿no debería llegarse a la misma conclusión por los datos conocidos acerca de ella? Con buena razón fue que Edwin Conklin, profesor de biología de la Universidad de Princeton, dijo en cierta ocasión: "La probabilidad de que la vida se originara de un accidente es comparable a la probabilidad de que de una explosión en una imprenta resultara el diccionario sin abreviar."<sup>49</sup>

A este respecto note lo que el bien conocido evolucionista y antropólogo Loren Eiseley dice en su libro *The Immense Journey* (La inmensa jornada):

"Esfuerzo intensificado reveló que hasta la supuestamente sencilla ameba era una compleja fábrica química de funcionamiento automático. La noción de que era una simple masa, y que el descubrir su composición química haría posible que instantáneamente pudiéramos poner en operación el proceso de la vida resultó ser, a lo más, una caricatura monstruosa de la verdad.

"Al fallar estos muchos esfuerzos la ciencia quedó en la situación algo embarazosa de tener que postular teorías de orígenes de la vida que no podía demostrar. Después de haberse burlado del teólogo por confiar en mito y milagro, la ciencia se halló en la situación no envidiable de tener que crear una mitología propia: a saber, el suponer que lo que, después de mucho esfuerzo, no se podía probar que



Un libro no resulta de la coordinación casual de moléculas de tinta o de un accidente en una imprenta, pero es sencillo al compararlo con una sola célula viviente

acontecía hoy día, en realidad había acontecido en el pasado primitivo.”<sup>50</sup>

El teorizar de ese modo va directamente contrario a la evidencia que muestra que los elementos inanimados de la Tierra no evolucionan por sí mismos en ascenso hasta organismos vivientes. El Dr. Eiseley reconoció esto:

“A veces uno observa, no obstante, en el libro de texto para comenzar estudios zoológicos, una tendencia a llevar al lector desprevenido por salto, pasada y brinco desde el pequeño estanque vaporoso o el favorable crisol químico del mar, al mundo de la vida inferior con tanta seguridad y rapidez que es fácil suponer que no hay absolutamente ningún misterio en cuanto a este asunto, o, si lo hay, que es muy pequeño.

“Esta actitud ciertamente ha sido seriamente criticada por el distinguido biólogo inglés Woodger, quien hace unos años dijo: ‘Los compuestos orgánicos inestables y corpúsculos de clorofila no persisten ni vienen a la existencia en la naturaleza por sí mismos en el día actual, y por consiguiente es necesario postular que en cierta ocasión las condiciones eran tales que esto sí sucedió aunque nuestro conocimiento de la naturaleza no nos da ningún derecho para hacer tal suposición, y a pesar de ese hecho . . . Es simple dogmatismo... afirmar que lo que uno quiere creer sí sucedió en realidad.’ ”<sup>51</sup>

Sobre la célula viva, el evolucionista Rutherford Platt declara en el libro *The River of Life* (La corriente de la vida): “Tan perfecta es la forma de vida unicelular original, y tan potente tanto para edificar el cuerpo, activar los nervios y músculos, y para la procreación, que la célula nunca ha alterado su tamaño o naturaleza básicos desde el principio de la vida aun hasta este día.”<sup>52</sup>

¿Por qué no? ¿Por qué no ha continuado la evolución haciendo mejoras sobre ella si fue producto de la evolución? ¿Fue solo un accidente que este mecanismo infinitamente complejo fuera perfecto desde el comienzo? ¿Desde cuándo ha venido a la existencia alguna pieza de maquinaria hecha por el hombre sin años de mejora y perfeccionamiento? Ningún hombre ha podido presentar una máquina perfecta que nunca necesitara me-

jora, ni siquiera el más grande genio del mundo. Sin embargo, una célula es precisamente esa clase de mecanismo. ¿Cuán científico es para la evolución concluir, sin hechos probados, que los elementos inanimados y desprovistos de inteligencia hicieron lo que ningún genio humano puede hacer?

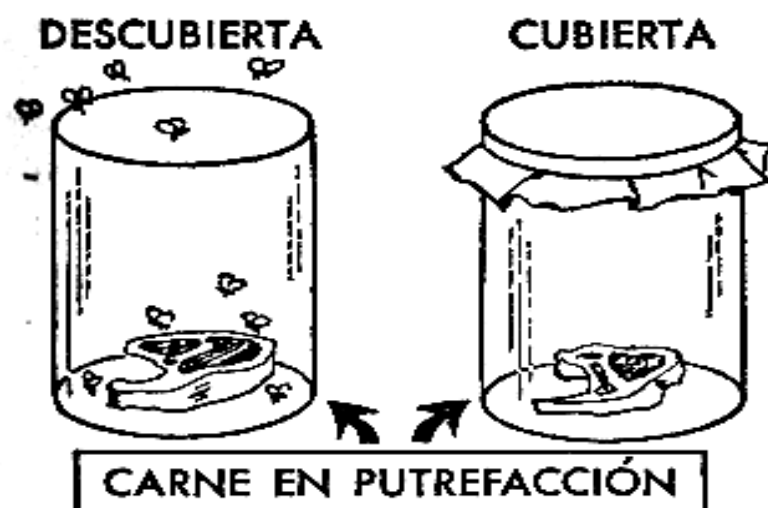
### ¿DE DONDE VIENE LA VIDA?

La teoría de la evolución de una célula viva desde materia inanimada es verdaderamente solo una versión refinada de la teoría más antigua de la generación espontánea, que, paso por paso, fue desacreditada por hechos científicos probados. *Review Text in Biology* (Texto sumario de biología) cuenta esto:

“Francisco Redi, médico italiano, fue el primero (para 1688) que efectuó experimentos controlados que probaron falsa la creencia de que surgían cresas de peces, culebras, y carne en putrefacción. . . . Redi probó que las cresas y las moscas surgen de padres vivientes, no de materia muerta.

“Lázaro Spallanzani, sacerdote italiano (para 1780), selló muchos jugos vegetales en frascos de cristal y

entonces los hirvió. Después de permitir que estos materiales se enfriaran y quedarán quietos por varios días, Spallanzani no pudo observar ningún organismo. Aun el examen microscópico no reveló ninguno. Spallanzani concluyó que nada se desarrollaba en los jugos debido a que el hervirlos mataba cualesquier organismos vivientes que pudieran haber estado presen-



Las cresas de la carne venían de huevos depositados por moscas. Cuando la cubierta del frasco mantuvo fuera las moscas, no aparecieron cresas



tes. Por consiguiente, no había organismos vivientes que hicieran surgir otros.

“Luis Pasteur, científico francés (para 1860), demostró concluyentemente que hay microorganismos, que están presentes por todas partes, que penetran en la materia orgánica, la cual les sirve de alimento. Después de alimentarse y crecer, los microorganismos se reproducen y de ese modo hacen surgir muchos otros como ellos. Si los frascos que contienen alimento se sellan y esterilizan, . . . aun después de muchos meses, no aparecen microorganismos.”<sup>53</sup>

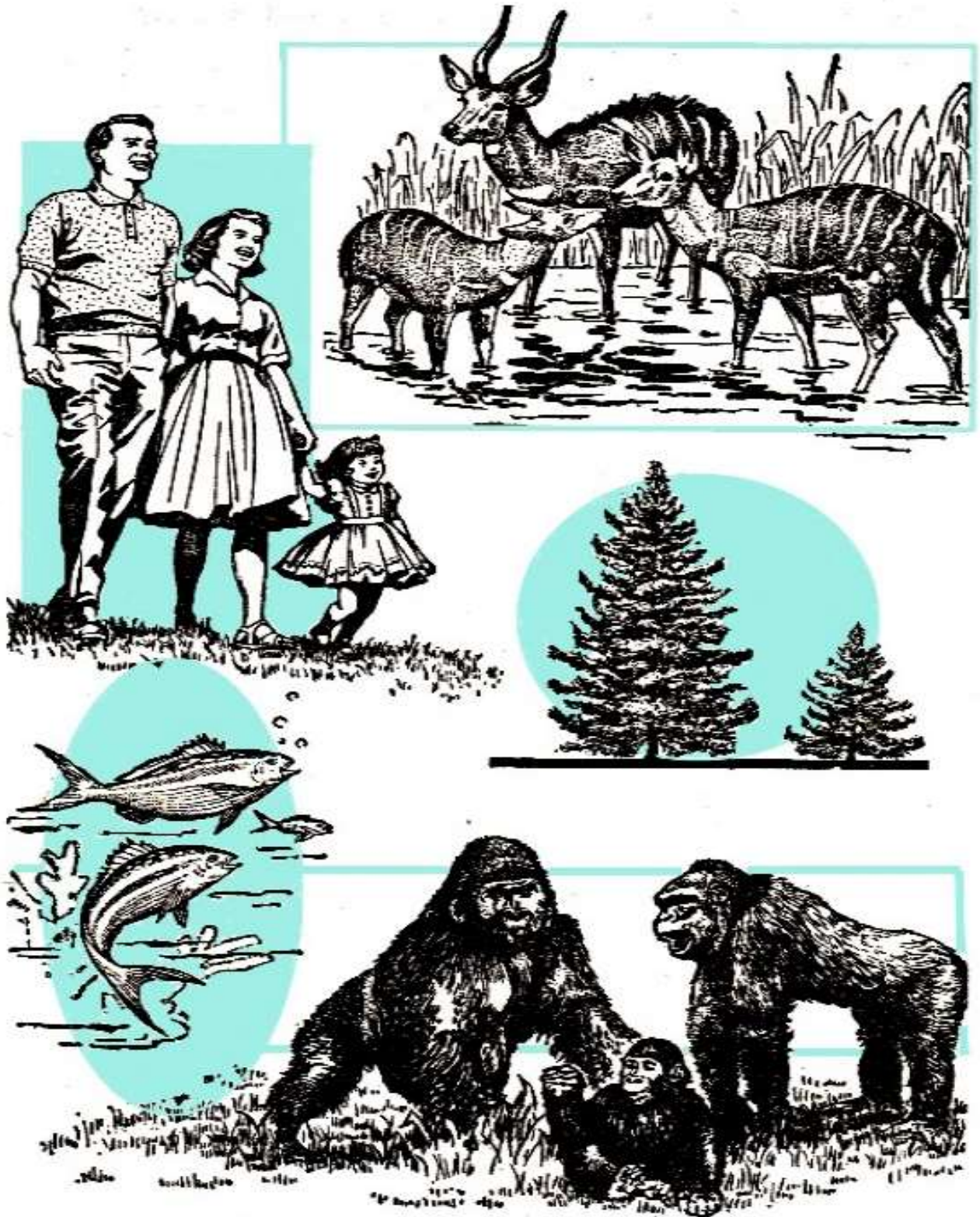
El origen de cualquier vida, prescindiendo de cuán “simple” sea, realmente se basa en el principio científico de *biogénesis*. De este principio *The Encyclopedia Americana* dice:

“De las palabras griegas *bios*, vida, y *génesis*, nacimiento, fuente, creación, viene el término biológico para la doctrina de que los organismos vivientes son producidos solo por otros organismos vivientes, . . . los biólogos no solo concuerdan casi unánimemente en que toda la vida se deriva de vida precedente, sino en que el organismo padre y su prole son de la misma *índole*.”<sup>54</sup>

Esto cuadra exactamente con las realidades científicas, que demuestran que nunca se ve a la materia inanimada por sí misma edificar vida de ninguna índole. Solo cuando la vida ya está presente hay posibilidad de nueva vida. Como declara el libro de 1963 *Biology for You* (Biología para usted), por B. B. Vance y D. F. Miller: “Todas las formas de plantas y animales que hemos estudiado en biología producen su prole de sus propios cuerpos y de ninguna otra manera.”<sup>55</sup>

Esas son las realidades que la ciencia verdaderamente ha probado. Sin embargo, note lo que declaró en *Organic Evolution and the Bible* (La evolución orgánica y la Biblia) el evolucionista E. J. Gardner, profesor de zoología:

“Un tipo de generación espontánea puede haber acontecido en el pasado remoto (hace mil millones de años



**"Plantas y animales . . . producen su prole de sus propios cuerpos y de ninguna otra manera." "Toda la vida se deriva de vida precedente, . . . el organismo padre y su prole son de la misma índole."**



o más) del cual las formas que viven actualmente en la Tierra quizás hayan descendido. . . .

"La posibilidad de que los elementos apropiados, la energía y el ambiente adecuado se encontraran juntos por casualidad parece remota, verdaderamente, pero en periodos tremendamente largos de tiempo lo 'imposible' llega a ser inevitable."<sup>56</sup>

¿Cómo puede considerarse científico tal razonamiento, cuando va contrario a los hechos conocidos? No es científico de ninguna manera, sino credulidad ciega.

### EN ASCENSO DESDE LA CELULA

Puesto que la célula sola era tan satisfactoria en el principio, ¿por qué evolucionaría hacia formas de vida más complejas? También, cuando consideramos que los organismos unicelulares, tales como la ameba, todavía están con nosotros hoy, sin cambios, ¿qué explicaría por qué algunos de ellos evolucionaron en ascenso mientras que otros no lo hicieron?

Si una sola célula puede ser comparada con una calculadora electrónica, ¿qué hay de las formas de vida complejas que contienen miles de millones de células, todas ejecutando funciones interrelacionadas que ninguna máquina puede copiar? Bajo el cuadro de una complicada máquina electrónica, *Science Year* (El año en las ciencias) de 1965 dijo:

"La araña da la apariencia de ser una de las criaturas más sencillas de la naturaleza y una telaraña parece una estructura sencilla, maravillosa en su simetría. La realidad es que la araña y su tela son mucho más complejas que la máquina que se muestra arriba, con su enredo de alambres y su 'cerebro' electrónico. . . .

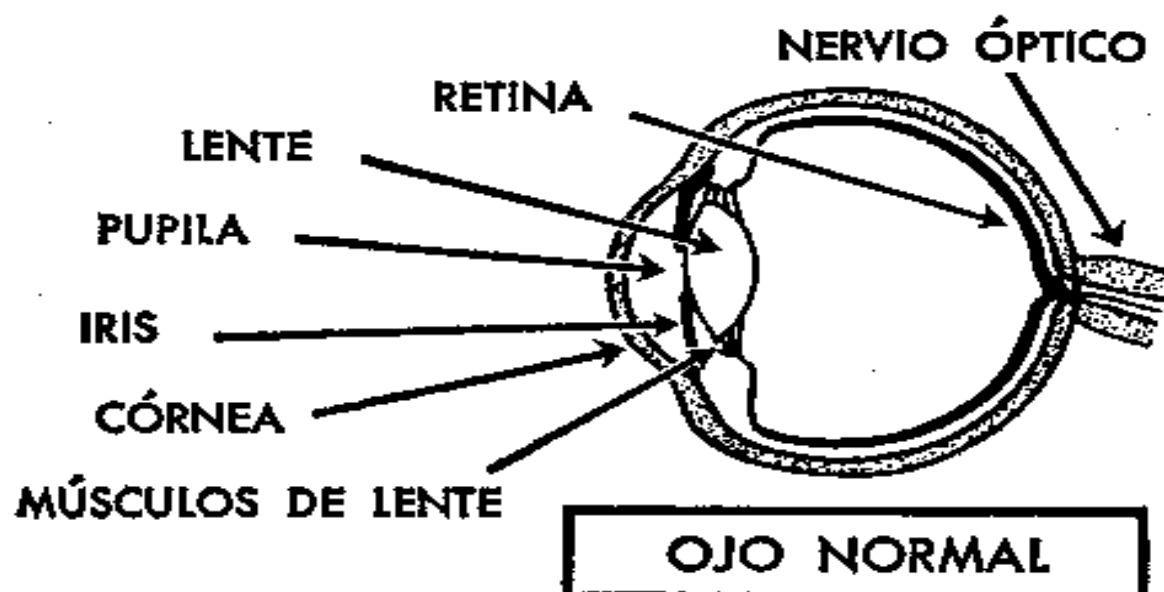
"Al observar la naturaleza, los científicos se encaran a lo sencillo y lo complejo. Y nada parece más complejo que la vida misma."<sup>57</sup>

¿Por qué daría principio una forma sencilla de vida a un nuevo órgano, tal como a un ojo? ¿Cómo podría saber que un ojo sería una mejora cuando nunca antes habría visto? ¿Cómo podría saber que la vista siquiera

sería posible? El ojo está compuesto de muchas partes delicadas y complicadas que se conectan entre sí, tales como la córnea, la pupila, el iris, la retina, los nervios ópticos, músculos y venas. Todas estas partes hubieran tenido que evolucionar simultáneamente o el ojo no tendría utilidad alguna. Un ojo parcial sería una seria desventaja. Darwin confesó:

“El suponer que el ojo con todos sus arreglos inimitables para ajustar el foco a distancias diferentes, para admitir diferentes cantidades de luz y para la corrección de aberración esférica y cromática, pudiera haberse formado por selección natural, parece, y lo confieso francamente, absurdo hasta el más alto grado.”<sup>88</sup>

Darwin trató de explicar que la evolución produjo el ojo por muchas etapas de transición pequeñas. Los evolucionistas hoy día dicen que fue por ensayo y error, y que a medida que una pequeña transición resultó ventajosa fue pasada adelante y sobre ella edificaron otras que vinieron más tarde. Pero prescindiendo de qué



Si el ojo se produjo por evolución, sus muchas partes intrincadas tuvieron que evolucionar simultáneamente, para que fuera de uso alguno. Pero una cámara, elemental por comparación, necesitó un diseñador y hacedor

clase de criatura examinemos, dondequiera que hay un ojo, está completo, y no en una etapa de transición en desarrollo.

Los hechos probados acerca de las cosas animadas producen muchísimas otras dificultades. Organismos unicelulares tales como la ameba se reproducen asexualmente, es decir, por sí mismos. Se dividen en dos y se forman en duplicado. Si la reproducción asexual era satisfactoria, y lo era, porque tales organismos todavía están con nosotros hoy día multiplicándose exactamente de la misma manera, entonces, ¿por qué surgiría la reproducción sexual? ¿Cómo podían surgir gradualmente, paralelos unos a otros, órganos sexuales masculinos y femeninos que perfectamente se complementan pero que serían inútiles hasta que estuvieran completos?

Si las glándulas mamarias en las hembras se produjeron por evolución lenta, ¿cómo alimentaron estas hembras a su prole mientras tanto? Si ellas tenían otra manera de alimentarlos, entonces ¿por qué desarrollar pechos? Y si los pechos se desarrollaron porque eran una manera superior de alimentar, entonces ¿por qué todavía tenemos animales que se alimentan de otras maneras y sobreviven tan bien como los otros?

La complejidad de los organismos multicelulares hizo que el evolucionista G. S. Carter dijera en su libro *Animal Evolution* (Evolución animal): "Nadie puede mirar a la organización inmensamente complicada de un insecto o un vertebrado sin dudar que nuestras teorías relativamente sencillas puedan completamente explicar el origen de tal complejidad."<sup>59</sup>

### **LO QUE ESTA HECHO EXIGE UN HACEDOR**

Todo el conocimiento y la experiencia del hombre demuestra que mientras más complicado es un mecanismo más inteligente es su hacedor.

Hasta atribuimos a un hacedor instrumentos muy burdos. Cuando vemos la punta de una vieja flecha

india en un museo, ¿decimos alguna vez: "Eso evolucionó"? ¿No reconocemos que fue hecho por alguien? ¿Declararía alguien que un satélite espacial en órbita alrededor de la Tierra llegó allí cuando una coordinación casual de moléculas de metal formaron una cápsula en la Tierra, que sencillamente sucedió que estaba conectada a un cohete y a un tanque de combustible que habían evolucionado, y que todo esto sencillamente llegó a estar en órbita perfecta por casualidad sin ninguna inteligencia directora? Reconocemos que hubo un hacedor de ello.



¿Alegaría alguien que las complicadas fórmulas matemáticas evolucionaron sin la inteligencia del matemático? ¿Podrían jamás ser atribuidas a una coordinación casual de moléculas de tiza en un pizarrón? Entonces, ¿qué hay de la fantástica precisión matemática que se halla en la creación? Un profesor de matemática de la Universidad de Cambridge, P. Dirac, dijo en *Scientific American* de mayo de 1963:



**Se requiere un hacedor para un cohete, lo mismo que para una sencilla punta de flecha. ¿Qué hay de las cosas más complejas de todas... los organismos vivos?**

"Parece que uno de los rasgos fundamentales de la naturaleza es que las leyes físicas fundamentales se describen en términos de una teoría matemática de gran belleza y poder, para entender la cual se necesita una elevada norma de matemática. . . . Uno quizás pudiera describir la situación diciendo que



Dios es un matemático de orden muy elevado, y que El usó matemática muy adelantada al construir el universo."80

Sir Isaac Newton, el científico inglés, demostró muy interesante-mente una vez que lo que está hecho exige un hacedor. En cierta ocasión hizo que un hábil mecánico le hiciera una copia en miniatura de nuestro sistema solar, con bolas que representaban los planetas engranadas juntas por dientes y correas de modo que

se movieran en armonía cuando se les diera impulso por manivela. Más tarde, Newton fue visitado por un amigo científico que no creía en Dios. La conversación de ellos se relata en el *Minnesota Technologist*:

"Cierta día, mientras Newton estaba sentado y leyendo en su estudio con su mecanismo en una gran mesa cerca de él, su amigo descreído entró. Científico como era, reconoció en la primera mirada lo que estaba delante de él. Pasando allá, lentamente dio vuelta a la manivela, y con admiración no disfrazada observó a todos los cuerpos celestes moviéndose a su velocidad relativa en sus órbitas. Parándose a cierta distancia, exclamó: '¡Vaya! ¡Qué cosa exquisita! ¿Quién la hizo?' Sin despegar del libro los ojos, Newton respondió: '¡Nadie!'



¿Es una fórmula matemática jamás el resultado de una coordinación casual de moléculas de tiza en un pizarrón?



“Volviéndose rápidamente a Newton, el descreído dijo: ‘Evidentemente no entendiste mi pregunta. Pregunté quién hizo esto.’ Levantando la vista ahora, Newton le aseguró solemnemente que nadie lo había hecho, sino que el agregado de materia que tanta admiración causaba por casualidad había adoptado la forma que tenía. Pero el asombrado descreído le replicó algo acalorado: ‘¿Te creerás que soy un tonto! Por supuesto que alguien lo ha hecho, y es un genio, y quiero saber quién es.’

“Poniendo el libro a un lado, Newton se levantó y colocó una mano sobre el hombro de su amigo. ‘Esto no es sino una imitación insignificante de un sistema mucho mayor cuyas leyes tú conoces, y yo no puedo convencerte de que este simple juguete no tiene diseñador y hacedor; ¡sin embargo, tú afirmas creer que el gran original del cual se tomó el diseño ha llegado a existir sin diseñador o hacedor! Dime, pues, ¿por qué clase de razonamiento llegas a una conclusión tan incongrua?’”<sup>61</sup>



**¿Cuánto de ello se hizo a sí mismo por evolución? ¿Cuánto ha resultado de un hacedor inteligente?**

Newton convenció a su amigo de que todo lo que está hecho exige un hacedor. Pero si nosotros solo miramos alrededor de nosotros en nuestra vida diaria, nos vemos obligados a llegar a la misma conclusión vez tras vez. Cuando usted esté en su habitación, pregúntese: ¿Cuánto de ello se produjo por evolución, y cuánto es el re-

sultado de un hacedor inteligente? ¿Evolucionó por sí mismo su escritorio, o se exigió un hacedor para hacerlo? ¿Qué hay de su lámpara, la cama, la silla, la estufa, la mesa, la alfombra, la pared, o aun el edificio mismo? ¡Para todas estas cosas se requirió un hacedor! ¡Hasta usted tuvo que tener una madre y un padre! ¿Por qué clase de razonamiento, pues, se puede alegar que las cosas más complejas de todas, las cosas animadas, no exigieron un hacedor?

La conclusión lógica basada en todos los hechos probados la saca un químico investigador que escribió:

“Tan altamente intrincados son los procesos orgánicos y bioquímicos que funcionan en el organismo animal, que no es sorprendente que de vez en cuando intervengan el mal funcionamiento y la enfermedad. Más bien, uno se sorprende de que jamás un mecanismo tan intrincado pudiera funcionar en absoluto apropiadamente. Todo esto exige un planeador y sostenedor de inteligencia infinita. . . . El más simple mecanismo hecho por el hombre exige un planeador y un hacedor. El que un mecanismo diez mil veces más complejo e intrincado pueda concebirse como autoconstruido y autodesarrollado es algo que de ningún modo puedo entender.”<sup>62</sup>

Aunque admiten la lógica de tales conclusiones, muchos todavía sostienen que la evolución tiene que haber sucedido, y señalan a los fósiles que se han hallado en la tierra como prueba de evolución. Pero, ¿son éstos en verdad prueba?

## *¿Qué muestra el registro de los fósiles?*

**S**I LAS cosas animadas evolucionaron desde organismos unicelulares hasta formas superiores de vida animal y vegetal, entonces esperaríamos ver evidencia de esto en el registro de los fósiles. Seguramente algunas de aquellas formas más primitivas dejaron o sus fósiles, sus impresiones, u otras evidencias en la tierra. ¿Qué muestra el registro de los fósiles?

Hace más de un siglo el registro perturbó aun a Carlos Darwin. El escribió de esto en su libro *The Origin of Species* (*Del origen de las especies*):

“Hay otra dificultad, una relacionada, que es mucho más seria. Aludo a la manera en que especies que pertenecen a varias de las principales divisiones del reino animal aparecen súbitamente en las rocas fosilíferas más profundas que se conocen. . . .

“Si la teoría [de la evolución] es cierta, es indisputable que antes de que se depositara el estrato cámbrico más bajo pasaron largos períodos de tiempo, tan largos como, o probablemente mucho más largos que, todo el intervalo desde la edad cámbrica hasta el día actual; y que durante estos vastos períodos de tiempo en el mundo enjambraron criaturas vivas. . . .

“A la pregunta de por qué no hallamos abundantes depósitos fosilíferos pertenecientes a estos períodos más primitivos que supuestamente antecedieron al sistema cámbrico, no puedo dar respuesta satisfactoria. . . . la dificultad de asignar cualquier buena razón por la ausencia de enormes acumulaciones de estratos abundantes en fósiles bajo el sistema cámbrico es muy grande.”<sup>63</sup>

La capa cámbrica de tierra mencionada por Darwin tiene, según dicen los evolucionistas, unos 600.000.000 de años. En el día de Darwin el registro de los fósiles de las capas pre-cámbricas estaba en blanco. Ahora, después de más de cien años de investigación intensa, ¿qué muestra la realidad? El *Times* de Nueva York del 25 de octubre de 1964, en un artículo en apoyo de la evolución, confiesa que este período está todavía en blanco:

"El principal rompecabezas en el registro de la historia de la vida en la Tierra: la aparición súbita, hace unos 600 millones de años, de la mayoría de las divisiones básicas de los reinos vegetal y animal. Casi no hay registro en cuanto a cómo se produjeron estas divisiones. Así, toda la primera parte de la historia evolutiva falta."<sup>64</sup>

La misma confesión la hace el libro *The World We Live In* (El mundo en que vivimos): "Por lo menos por tres cuartas partes del libro de las edades grabado en la corteza de la Tierra las páginas están en blanco."<sup>65</sup>

Note también lo que dice *Scientific American* de agosto de 1964:

"Tanto la aparición súbita como la sorprendente composición de la vida animal característica de los tiempos cámbricos a veces son despedidas con explicaciones o son pasadas por alto por los biólogos. Sin embargo, la investigación paleontológica reciente ha hecho cada vez más difícil para cualquiera evadir el rompecabezas de esta súbita proliferación de organismos vivientes. . . .

"Estos animales no eran ni primitivos ni generalizados en anatomía: eran organismos complejos que claramente pertenecían a los varios distintos tipos, o grupos grandes de animales, ahora clasificados como metazoarios. En realidad, ahora se sabe que incluyen representantes de casi todo gran tipo que poseía estructuras esqueléticas que podían fosilizarse; . . .

"Sin embargo, antes del cámbrico inferior casi no hay huella de ellos. La aparición de la fauna del cámbrico inferior . . . razonablemente puede ser llamada un suceso 'súbito.'

"Uno no puede ya despedir de la mente este acontecimiento suponiendo que todas las rocas pre-cámbricas han sido demasiado alteradas por el tiempo para permitir que los fósiles de antecesores de los metazoarios cámbricos se preservaran. . . . aun si todos los antecesores pre-cámbricos de los metazoarios fueran de blandura corporal similar y por lo tanto rara vez se preservaran, en los estratos pre-cámbricos se debería haber hallado indicios mucho más abundantes de sus actividades que los que se han hallado. Tampoco se puede atribuir el fracaso general en cuanto a hallar fósiles animales pre-cámbricos a no haber tratado de hallarlos."<sup>66</sup>

A estas mismas conclusiones se llega en la revista *Natural History* de octubre de 1959 en un artículo intitulado "Darwin y el registro de los fósiles":

"Desde el principio del cámbrico y a través del resto de la secuencia geológica, tenemos una abundante representación de la vida animal en toda etapa; aun en las formaciones del cámbrico inferior, la vida marina invertebrada es numerosa y variada. Debajo de esto, hay un vasto grosor de sedimentos en los cuales debería esperarse que estuvieran los progenitores de las formas cámbricas. Pero no los hallamos; estos lechos más antiguos están casi desprovistos de evidencia de vida, y el cuadro general razonablemente pudiera decirse que es consistente con la idea de creación especial en el principio de los tiempos cámbricos.

"'A la pregunta de por qué no hallamos abundantes depósitos fosilíferos que pertenezcan a estos supuestos períodos más tempranos antes del sistema cámbrico,' dijo Darwin, 'no puedo dar respuesta satisfactoria.' Tampoco podemos hacerlo nosotros hoy."

¿Cómo se trata de eliminar esta realidad con explicaciones? Los evolucionistas que hicieron esta última confesión declararon: "La objeción se basa meramente en evidencia negativa, que la experiencia muestra a menudo que no tiene ningún valor."<sup>67</sup> En otras palabras, aunque los evolucionistas no hallan fósiles pre-cámbricos, pues el registro está "tres cuartas partes . . . en blanco," argumentan que la evolución aconteció de todos modos porque la falta total de evidencia es meramente "evidencia negativa."



Tal conclusión es absolutamente anticientífica. El método científico de hallar la verdad es apoyar las conclusiones con realidades, hechos probados, y cuando no hay tales, rechazar las conclusiones. Como muestra añadida de la resolución de los evolucionistas de apearse a sus conclusiones a pesar de la falta de hechos que los apoyen, nótese un subtítulo de este mismo artículo que dice: "En el siglo desde que por primera vez apareció la polémica teoría de Darwin, los paleontólogos han establecido un fundamento sólido para la evolución."<sup>68</sup> Pero entonces el artículo pasa a mostrar, como ya se hizo notar, ¡que la mayoría del registro de fósiles que se necesita para la teoría está completamente desprovisto de hechos y evidencia!

¿Puede esto, excepto por pura credulidad, ser llamado "un fundamento sólido" para la teoría? ¿Qué pensaría usted si un constructor le dijera que había construido un fundamento sólido para un edificio, pero, al investigar, usted hallara que allí no había nada en absoluto, ni concreto, ni acero, ni madera, ni material de apoyo de ninguna clase, solo espacio vacío donde debería estar el firme fundamento? ¿Consideraría usted tal vacío "un fundamento sólido" para un edificio porque era solo "evidencia negativa"?

No, no podemos escapar de las realidades científicas en cuanto a este asunto. El registro de los fósiles de la Tierra apoya una creación súbita, no una evolución lenta desde formas primitivas de vida.

### **¿DONDE ESTAN LOS ESLABONES?**

Unas tres cuartas partes de la cadena evolutiva no existe. Pero, ¿qué hay acerca de los fósiles que se han hallado? ¿Suministran la evidencia necesaria para probar la evolución? ¿Suministra el registro de los fósiles los eslabones por lo menos en la última cuarta parte de la cadena evolutiva? Consideremos los hechos.

En cuanto a los llamados eslabones, Carlos Darwin declaró:

“¿Por qué, si las especies han descendido de otras especies por gradaciones delicadas, no encontramos por todas partes incontables formas de transición? ¿Por qué no está toda la naturaleza en confusión, en vez de estar las especies, como las vemos, bien definidas?”

“Pero, como por esta teoría [de evolución] incontables formas de transición tienen que haber existido, ¿por qué no las hallamos incrustadas en números y cantidades innumerables en la corteza de la Tierra?”

“La investigación geológica . . . no presenta las infinitamente muchas delicadas gradaciones que se requieren entre las especies pasadas y las presentes.”<sup>69</sup>

¿Cómo explicó Darwin esta falta de eslabones? Dijo: “Creo que la respuesta está en que el registro es incomparablemente menos perfecto de lo que generalmente se supone.”<sup>70</sup> Pero entonces, en un capítulo posterior, dice: “Si limitamos nuestra atención a cualquier formación por sí misma, se hace mucho más difícil entender por qué no hallamos allí variedades estrechamente graduadas entre las especies relacionadas.”<sup>71</sup>

¿Ha cambiado este cuadro en los años que han pasado desde el tiempo de Darwin? ¿Se han hallado en el registro de los fósiles eslabones entre los grupos grandes de las cosas animadas? Note lo que el mundialmente famoso docto evolucionista Jorge Gaylord Simpson, de la Universidad de Harvard, dijo en su libro *The Major Features of Evolution* (Los rasgos principales de la evolución):

“Permanece cierto, como lo sabe todo paleontólogo, que la *mayoría* de las nuevas especies, géneros, y familias y casi todas las nuevas categorías sobre el nivel de las familias aparecen en el registro súbitamente y no llevan a ellos secuencias conocidas de transición gradual, en que haya completa continuidad.”<sup>72</sup>

El mismo hecho hace notar A. S. Romer, profesor de zoología de la Universidad de Harvard. Escribió él en el libro *Genetics, Paleontology and Evolution* (La

genética, la paleontología y la evolución), redactado por los prominentes evolucionistas Glenn L. Jepsen, Ernst Mayr y Jorge Gaylord Simpson, lo siguiente:

"En los rápidos cambios evolutivos en las líneas animales el proceso puede haber sido uno típicamente neo-darviniano de acumulación de muchas pequeñas mutaciones de adaptación, pero una acumulación a un paso extraordinariamente rápido. Desgraciadamente por lo general hay poca evidencia sobre este punto en el registro de los fósiles, porque las formas evolutivas intermediarias representativas de este fenómeno son extremadamente raras."

"'Los eslabones' faltan precisamente donde más ferrosamente los deseamos, y no es sino muy probable que los muchos 'eslabones' continúen faltando.'"<sup>73</sup>

Acerca de este asunto de los eslabones el profesor D'Arcy Thompson dijo una vez en su libro *On Growth and Form* (Sobre el crecimiento y la forma):

"Ochenta años de estudio de la evolución darviniana no nos han enseñado cómo descienden las aves de los reptiles, los mamíferos de cuadrúpedos más tempranos, los cuadrúpedos de los peces, ni los vertebrados de la rama invertebrada. En los invertebrados mismos están envueltas las mismas dificultades, . . . la brecha entre los vertebrados y los invertebrados, los gusanos y los celentéreos, los celentéreos y los protozoos, . . . es tan ancha que no podemos ver a través de la laguna intermedia en absoluto. . . .

"Cruzamos una frontera cada vez que pasamos de familia a familia, o de grupo a grupo. . . .

"Un 'principio de discontinuidad' entonces, es inherente en todas nuestras clasificaciones, . . . buscar piedras de paso a través de las lagunas que hay entre ellas es buscar en vano para siempre.""<sup>74</sup>

Encontramos los mismos datos en lo referente a la vida vegetal. El Dr. Heriberto Nilsson, profesor de botánica de la Universidad de Lund, Suecia, dijo en su libro *Synthetic Speciation* (Formación sintética de especies):

"Si miramos a los grupos principales peculiares de la flora fósil, es muy sorprendente el que a intervalos definidos de tiempo geológico están de repente y muy

súbitamente allí, y, además, en pleno florecimiento en todas sus múltiples formas. Y es igualmente sorprendente el que después de un tiempo que se ha de medir no solo en millones, sino en decenas de millones de años, *desaparecen con igual subitaneidad*. Además, al fin de su existencia no cambian a formas que estén en transición hacia los tipos principales del período siguiente: éstas están absolutamente ausentes.”<sup>75</sup>

No solo no hay formas de transición entre los grandes grupos de animales y plantas en el registro de los fósiles, sino que no hay formas de transición entre los grandes grupos de plantas y animales vivos hoy día. El profesor Dobzhansky, famoso evolucionista de la Universidad Columbia, en su libro *Genetics and the Origin of Species* (La genética y el origen de las especies), declaró:

“Si reunimos la mayor cantidad posible de individuos vivos en cierto tiempo dado, notamos inmediatamente que la variación que se observa no forma ninguna clase de distribución continua. En vez de eso, se encuentra una multitud de distribuciones separadas, desunidas. El mundo viviente no es un solo despliegue en el cual cualesquier dos variantes estén conectadas por series no interrumpidas de intergradaciones, sino un despliegue de despliegues más o menos distintamente separados, entre los cuales las formas intermedias están ausentes o por lo menos son raras.”<sup>76</sup>

Entre los que supuestamente son los parientes más cercanos al hombre, la familia de los monos sin cola, llamados antropoides, no hay etapas de transición vivas al hombre; tampoco se pueden ver pasos de transición vivos a los antropoides; tampoco se pueden hallar siquiera los supuestos antecesores evolutivos de los antropoides en el registro de los fósiles. El libro *The Primates* (Los primates) dijo en 1965:

“Desgraciadamente el registro de los fósiles que habría de hacer posible que trazáramos la emergencia de los antropoides todavía está desesperanzadamente incompleto. No sabemos ni cuándo ni dónde primero empezaron a divergir del tronco de los monos los animales distintamente parecidos a los antropoides.”<sup>77</sup>



Sin embargo, algunas personas afirman que por lo menos el caballo suministra un ejemplo clásico de etapas de transición en ascenso en el registro de los fósiles. Los evolucionistas comienzan con *Eohippus*, un animal pequeño, parecido a la zorra, y colocan después de él una serie de fósiles progresivamente más grandes hasta el caballo moderno. La realidad verdadera es que en el registro de los fósiles este orden no se encuentra ni siquiera en un solo lugar. Dos o aun tres tipos de caballo se pueden hallar en la misma formación. Algunos se encuentran en localidades ampliamente separadas.

Sobre la evolución del caballo un encabezamiento de *Science News Letter* declaró: "El Pequeño Eohippus No Es Antecesor Directo Del Caballo." Comentó:

"El árbol genealógico de los antepasados del caballo no es lo que los científicos han pensado que era. El profesor T. S. Westoll, geólogo de la Universidad de Durham, dijo a la Asociación Británica para el Adelanto de la Ciencia en Edimburgo que el clásico árbol evolutivo temprano del caballo, comenzando con el pequeño Eohippus de tamaño de perro, y llevando directamente a nuestro Equinus de la actualidad, estaba equivocado."<sup>78</sup>

De la serie de fósiles colocados entre *Eohippus* y el caballo moderno, el evolucionista Lecomte du Noüy escribió en *Human Destiny* (El destino humano):

"Cada uno de estos intermediarios parece haberse presentado 'súbitamente,' y todavía no ha sido posible, por la falta de fósiles, reconstituir el paso entre estos intermediarios. . . . Las formas conocidas permanecen separadas como los puntales de un puente arruinado . . . La continuidad que suponemos quizás nunca sea establecida por realidades."<sup>79</sup>

¿Dónde, pues, están todas las etapas o eslabones "intermedios" de la cadena evolutiva, bien sea en el registro de los fósiles o en el registro de las cosas animadas hoy día? ¿Por qué es siempre la misma historia, que las transiciones, los eslabones entre los grandes grupos de plantas y animales, no están pre-

sentos? ¿Por qué siempre aparecen súbitamente los grandes grupos de organismos complejos, separados por lagunas estructurales de los miembros de otros grupos? ¿Por qué siempre se encuentra que cosas como brazos, piernas, ojos y alas están completamente desarrollados? Si la evolución fuera verdadera, sencillamente tendría que haber varias etapas de desarrollo en diferentes extremidades y órganos. Pero nunca se encuentran tales etapas.

Estas duras realidades angustian a los evolucionistas. Cuando Jorge G. Simpson escribió en la revista *Science* acerca del libro *The Origin of Vertebrates* (El origen de los vertebrados), por N. J. Berrill, dijo: "La última oración de Berrill es: 'Quizás jamás se obtendrá prueba, y quizás no importe, porque ésta es la clase de materia sobre la cual se edifican sueños.'" Entonces Simpson mismo declaró: "Quizás ésta sea la última palabra en cuanto a los cordados antecesores de los vertebrados. En cuanto a la ascendencia de los cordados, todo queda en oscuridad sin siquiera el sueño de hace 60 años."<sup>80</sup>

Para que la evolución sea verdad, tendría que haber millares, millones de formas de transición formando una cadena ininterrumpida. La falta de estas formas de transición en el registro de los fósiles, o, en cuanto a eso, entre las cosas animadas, hace de la evolución una cadena imaginaria sin eslabones conectivos. En vez de eslabones, el registro de los fósiles muestra que los grupos de plantas y animales siempre están diferenciados. ¿Por qué es ésa la realidad que encontramos en el registro de los fósiles? ¿Por qué están siempre separados y distintos unos de otros los grupos de plantas y animales?

# *Ley fundamental de todo lo vivo*

**E**NTRE todo lo vivo existe una ley que no tiene excepción, una ley que la ciencia ha verificado claramente. Como lo hizo notar *Scientific American* de diciembre de 1966: "Las cosas animadas son enormemente diversas en forma, pero la forma es notablemente constante dentro de cualquier línea de descendencia dada: los cerdos permanecen cerdos y los robles permanecen robles generación tras generación."<sup>81</sup>

La ley envuelta aquí se menciona en el primer libro de la Biblia, el libro de Génesis. Allí dice:

"Y la tierra empezó a producir hierba, vegetación que da semilla *según su género* y árboles que llevan fruto, cuya semilla está en él *según su género*. . . . grandes monstruos marinos y toda alma viviente que se mueve, los cuales las aguas enjambraron *según sus géneros*, y toda criatura volátil alada *según su género*. . . . la bestia salvaje de la tierra *según su género* y el animal doméstico *según su género* y todo animal moviente del suelo *según su género*."—Génesis 1: 12, 21, 25.

La fijeza de los *géneros* básicos de las cosas animadas como se declara aquí es una ley inmutable en la Tierra. Eso es exactamente lo que la ciencia ha descubierto, que hay agrupaciones básicas de animales y plantas y entre éstas no hay eslabones. Cada grupo se multiplica y tiene prole dentro de sí mismo pero no se puede reproducir cuando se cruza con otros grandes grupos.

Pero cuando la Biblia dice que Dios creó varios géneros de vida en la Tierra, no significa cada especie conocida al hombre. En el sistema de nomenclatura usado en las ciencias de la vida, a organismos individuales muy estrechamente relacionados se les considera una *especie*. Una o más especies relacionadas componen un *género*. Una *familia* es un grupo de géneros. Un ejemplo es el de la familia de los gatos, *Felidae*. Un género de esta familia es *Felis*, que incluye al tigre, el león, el gato doméstico y otros, todas especies separadas dentro del género. Otro género de la familia de los gatos es *Lynx*, que incluye al gato montés. Hay luego más clasificación en ascenso en *orden*, *clase* y entonces *tipo*.

¿Cuál de todas estas clasificaciones que se usan comúnmente hoy día es el equivalente del *género* de Génesis? La Biblia no dice, pero el género al cual se refiere es lo suficientemente grande como para permitir una gran variedad dentro de éste, pero no para entrecruzarse con otros géneros. Las realidades que se han observado prueban que esto es así. Por eso es que no hay etapas de transición entre los grandes grupos, ya sea en el registro de los fósiles o entre las cosas animadas hoy día. Un siglo de investigación cuidadosa en este asunto de la clasificación ha revelado que cualesquier formas "nuevas" que surgen ahora no son verdaderamente "nuevas" sino meramente variedades dentro de los géneros básicos del Génesis que ya existen.

Para considerar el asunto, refirámonos a la clasificación de *familia*. Todos los miembros de la familia de los gatos permanecen siempre gatos, en forma fósil o los que viven hoy día. Hay gran variedad en la familia de los gatos, leones, tigres, leopardos, gatos monteses, gatos domésticos, y así por el estilo, pero siempre siguen siendo gatos. Todos los de la familia de los perros siempre han permanecido en esa familia, de nuevo per-



mitiéndose gran variedad, como perros domésticos, chacales, lobos, zorras y otros.

Por lo tanto, cuando miramos a la familia de los gatos o la familia de los perros y vemos diferentes tamaños, formas y colores, esto no es evolución orgánica, sino meramente variedad dentro de un género básico del Génesis. Hay gran diversidad dentro de un género básico, pero estos géneros nunca se han mezclado, y no se mezclan ahora. No hay pizca de evidencia que indique que los géneros básicos alguna vez evolucionaron de un antecesor común. No hay realidades de las cuales concluir que han hecho lo que afirma la evolución.

Aun con la clasificación alistada más abajo que *familia*, es decir, *género*, hay diferencias marcadas. Y hasta de *especie* el profesor Dobzhansky comenta:

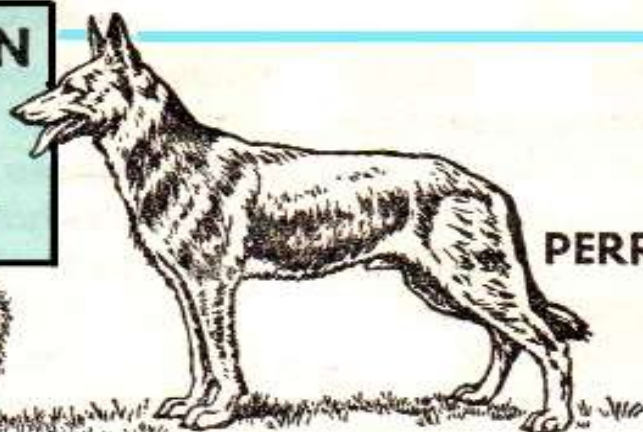
“No se ha visto nunca algún individuo del que pudiera haber duda de si pertenecía a la especie de los gatos (*Felis domestica*) o a la especie de los leones (*Felis leo*). Las dos especies son separadas debido a la ausencia de formas intermedias. Por lo tanto, uno puede asegurar sin temor a equivocarse que cualquier gato es diferente de cualquier león. . . .

“Lo que se ha dicho arriba respecto a la especie *Felis domestica* y *Felis leo* aplica a innumerables otros pares de especies. Se encuentran grupos separados tanto entre los animales como entre las plantas, entre los estructuralmente sencillos como entre los muy complejos. La formación de grupos separados es casi tan universal que tiene que considerarse como una característica fundamental de la diversidad orgánica.”<sup>82</sup>

Por lo tanto, aunque no se puede decir con certeza cuál clasificación moderna es la misma que el género del Génesis, era una categoría que tenía diferencias fisiológicas definidas que hacían imposible el que las células gérmenes de un género se unieran con las células gérmenes de otro género y produjeran prole. Así, la ameba permanecía siempre ameba, la mosca permanecía para siempre mosca, y un antropoide permanecía para siem-

**REPRODUCCIÓN  
SOLO  
"SEGÚN  
SU GÉNERO"**

**GATO**



**PERRO**

**Un gato y un perro no se pueden unir y producir prole juntos porque son de diferentes "géneros" básicos**



**CABALLO**



**BURRA**



**MULO**

**Un caballo y una burra pueden producir el mulo, que es híbrido, pero el mulo es estéril. Ha llegado al límite de su "género" básico**

**Todas las variedades de humanos son fértiles unas con otras. El más pequeño y la más alta se pueden unir, como pueden los de razas diferentes, porque todos los humanos pertenecen al mismo "género" básico**



**MÁS PEQUEÑO MÁS ALTA**



pre antropoide. El que éstas son realidades que la ciencia ha verificado lo dijo una vez el profesor de zoología Ricardo B. Goldschmidt, famoso evolucionista, en su libro *The Material Basis of Evolution* (La base material de la evolución): "Los hechos probados no dan ninguna información acerca del origen de verdaderas especies, para no mencionar categorías más elevadas." Añadió: "En ningún lugar han sido transgredidos los límites de la especie, y estos límites están separados de los límites de la siguiente buena especie por la laguna no cruzada, que también incluye la esterilidad."<sup>83</sup>

### HÍBRIDOS

No obstante, ¿no son los híbridos prueba del cruce de diferentes géneros del Génesis? De los híbridos *Biology for Today* (Biología para hoy) declara:

"En el proceso de hibridación, dos diferentes especies del mismo género (en la mayoría de los casos) se cruzan para combinar las buenas cualidades de ambas . . . . Frecuentemente el nuevo híbrido es más fuerte que cualquiera de los dos padres. A veces la prole es estéril y exige hibridación constante."<sup>84</sup>

Note el punto de que los híbridos vienen de cosas animadas que desde el principio están estrechamente relacionadas, lo cual quiere decir que probablemente están en el mismo género del Génesis siempre. Muchos de estos híbridos son estériles, y en el estado libre por lo general ni siquiera se unen para procrear. Y en el caso de los que quizás sean fértiles, más hibridación llega a un límite final, la esterilidad. Por lo tanto, la variabilidad, aunque grande, definitivamente está limitada dentro de un género del Génesis, no es ilimitada como suponen los evolucionistas.

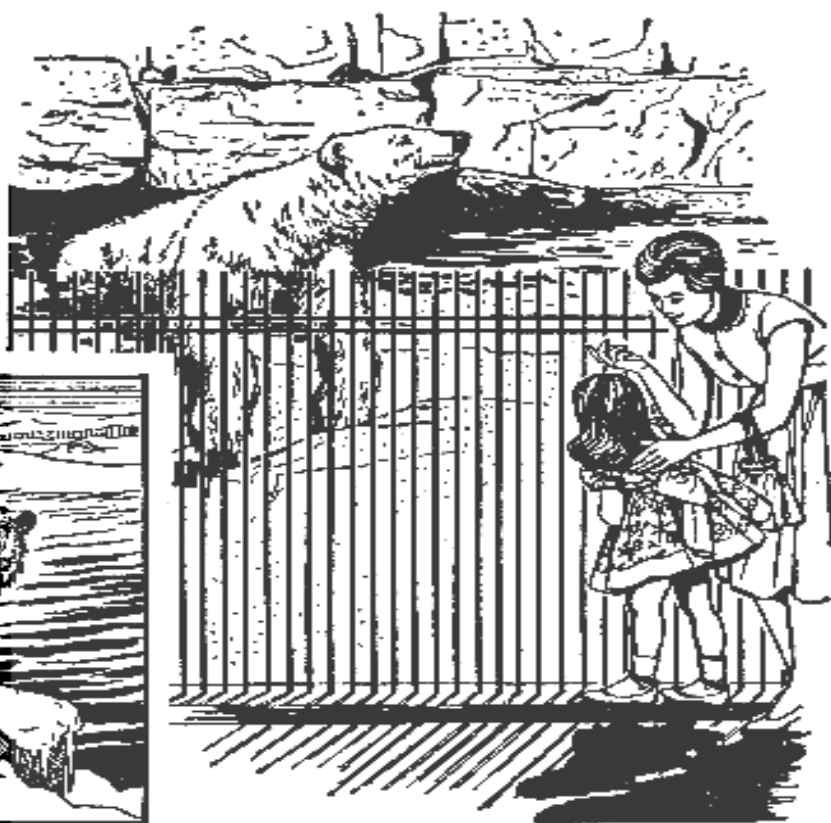
Esta limitación se puede ver cuando se trabaja con maíz híbrido. Por varias décadas se logró un progreso tremendo produciendo maíz híbrido de gran rendimiento. Pero entonces no se pudo ya mejorar significativamente en rendición la semilla híbrida del maíz, por-

que todos los factores que obraban para mejorar esta característica particular habían sido utilizados. También, sin importar lo que se le hizo a aquel maíz, siempre siguió siendo maíz. No cambió, y no puede cambiar, a una planta de alguna otra índole. Todos los cambios que jamás sufre se hacen dentro de su género básico del Génesis. Esto también es cierto de híbridos animales. Los esfuerzos que se hagan para cambiarlos indefinidamente siempre resultarán inútiles, porque pronto alcanzan el límite de la esterilidad, un límite que no se puede cruzar. Esto mantiene siempre separados a los géneros básicos.

### ADAPTACION

Varias especies de plantas y animales se han adaptado a diferentes circunstancias, como a cambios en el clima.

¿Es esto evidencia de evolución? No, porque las plantas y los animales no están primero no adaptados y entonces



Aunque prefiere un clima frío, el oso polar puede adaptarse a un clima más caluroso. Esta capacidad para la adaptación es parte de su composición hereditaria, no es evolución



llegan a estar adaptados. Ya tienen dentro de sus organismos la posibilidad de mayor o menor adaptación. El cacto no evolucionó a cacto de una planta diferente solo porque el clima se hizo seco. Algunos rasgos quizás se acentúen en cambios severos del clima, pero esa posibilidad de variación ya estaba allí.

¿Evolucionó el oso polar hasta llegar a ser un animal de clima frío? No, porque puede sobrevivir también en climas más calientes, como lo hace en muchos jardines zoológicos a través del mundo. Pero tenía mejor capacidad para adaptarse al clima frío que otros animales. Eso sucede con todos los animales y plantas que parecen estar particularmente adaptados a condiciones locales. En lo que respecta a adaptabilidad, el evolucionista Dobzhansky comenta:

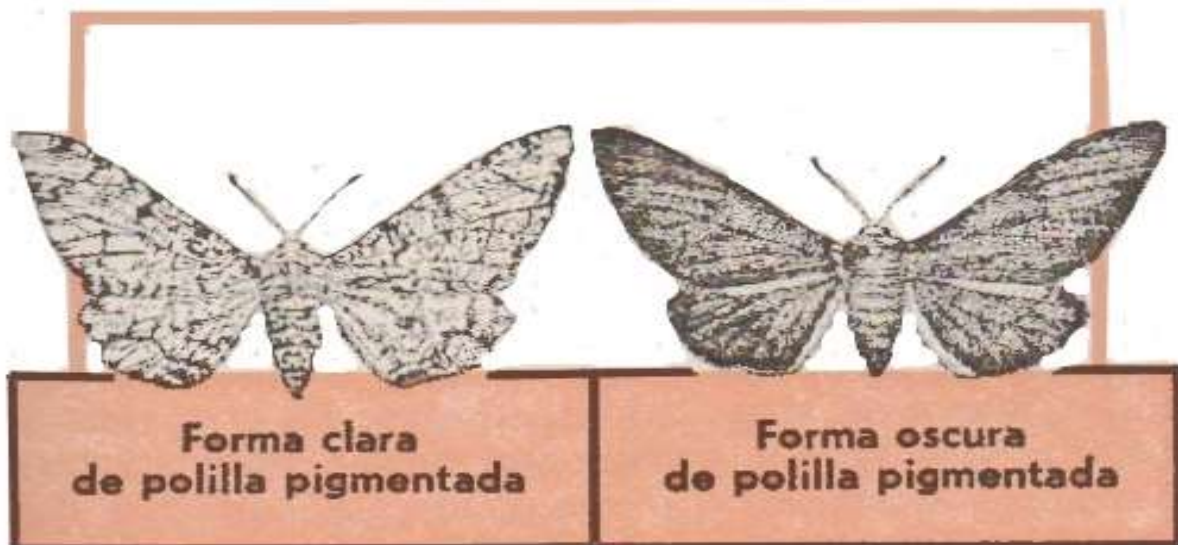
“El gorrión inglés introducido en los Estados Unidos desde Europa ha cambiado perceptiblemente en su nuevo hogar; el tamaño promedio de estas aves ha aumentado, y se han diferenciado en razas locales incipientes.”<sup>85</sup>

¿Qué se prueba por el que el gorrión inglés en los Estados Unidos se haya hecho más grande? Solo que ya tenía presente en sí la posibilidad de cambiar. Pero ese gorrión continúa siendo gorrión. No cambia a otra clase de animal, y nunca lo hará. La adaptabilidad se confunde con evolución.

El evolucionista De Beer cita otro ejemplo como prueba de evolución. Bajo la ilustración de un pájaro carpintero, su libro declara:

“El pájaro carpintero tiene en cada pie dos dedos que señalan hacia atrás, lo cual hace posible que pueda agarrarse firmemente de la corteza de los árboles, firmes plumas de la cola que sirven para apoyarlo con seguridad contra el árbol, un fuerte y largo pico con el cual hace hoyos en la corteza, y una muy larga lengua para estirarla y apoderarse de las larvas en el fondo de los hoyos. . . . estas adaptaciones tienen que haber surgido durante la evolución del pájaro carpintero.”<sup>86</sup>

## ¿PRINCIPAL EJEMPLO DE EVOLUCIÓN?



La polilla pigmentada de Inglaterra se usa a menudo como principal ejemplo de evolución. Se afirma que dentro de los últimos 100 años la polilla evolucionó del color claro al color oscuro para disfrazarse mejor en un fondo que ha sido oscurecido por la contaminación industrial, recibiendo así protección contra los pájaros.

No obstante, ¿ha ocurrido evolución orgánica? ¿Se está cambiando la polilla a otra cosa? ¿Está evolucionando a un organismo más complejo? ¿O es todavía una polilla, quedando dentro del "género" de las polillas?

En realidad, no ha ocurrido ninguna evolución, como se puede ver al comparar las dos variedades ilustradas arriba. La variedad oscura es una polilla tal como la variedad clara. Sin importar cuál variedad sobreviva mejor, no cambian para ser un género diferente de organismo. Siempre permanecen polillas.

De nuevo, la variedad dentro de un género básico de cosa animada ha sido interpretada mal como evolución orgánica. En realidad, no ha acontecido ninguna evolución.

Sin embargo, ¿qué estuvo haciendo el pájaro carpintero para sobrevivir antes de que consiguiera sus dedos dirigidos hacia atrás, su pico largo y su lengua? Si sobrevivió por un tiempo con un pie diferente, un pico y una lengua más cortos, como los tienen tantos otros pájaros, entonces ¿por qué desarrolló estos otros rasgos? Y si ese otro equipo se necesitaba para sobrevivir en medio de nuevas condiciones, ¿cómo se las arreglaron los demás pájaros de picos más cortos? El hecho de que aves de todas clases, que recogen alimento de maneras diferentes, viven lado a lado hoy día y sobreviven muestra que fueron hechas con ciertas características y podían ajustarse, a cierto grado, al ambiente que cambiaba. De ningún modo significa que evolucionaron para tener ventaja.



Tanto el caballo como la vaca comen el mismo alimento, existen lado a lado, sobreviven con el mismo éxito. ¿Por qué evolucionaría el primero con dientes anteriores superiores y la segunda sin ellos?



Si los hábitos diferentes de alimentación se atribuyen a la evolución, diciendo que éstos hacen posible que unos sobrevivan mejor que otros, entonces ¿qué diríamos de la vaca y el caballo, que comen la misma hierba en el mismo prado? ¿Por qué evolucionó una forma con dientes anteriores superiores y la otra sin ellos? ¿Cómo podrían ambos existir lado a lado, cada uno mejor equipado para la supervivencia, uno porque tenía esos dientes, y el otro porque no los tenía?

Otro ejemplo de adaptabilidad que se confunde con evolución es el que se produjo cuando las moscas fueron expuestas al insecticida DDT. Por un tiempo el DDT resultó muy eficaz y mataba casi todas las moscas con las cuales venía en contacto. Pero algunas moscas podían resistir el DDT. Sobrevivieron y reprodujeron prole que también era resistente. Pero todavía eran moscas. Lo que había sucedido no era evolución, sino que algunas moscas tenían mayor resistencia, mayor adaptabilidad, al DDT que otras.

La capacidad para adaptarse puede cambiar la apariencia en las cosas animadas. De eso no hay duda. Pero ese cambio nunca es tan grande como para que se forme un género básico totalmente nuevo prescindiendo del tiempo que esté envuelto en ello.



## ***¿Resultan de las mutaciones nuevas formas de vida?***

**U**N PUNTO central, un fundamento, para toda la teoría de la evolución orgánica es la creencia de que pequeñas mutaciones causaron los cambios que resultaron en la transición lenta de una forma de vida a otra. ¿Cuál es la realidad en este respecto? ¿Son útiles las mutaciones? ¿Resultan ellas alguna vez en nuevas formas de vida?

El término “mutación” viene del latín *mutare*, que significa “cambiar.” Una mutación es un cambio hereditario, una alteración dentro del plasma germinativo de la célula. Como declara Dobzhansky: “La mutación produce cambios en los genes y variantes de la estructura genética; éstas son las materias primas de la evolución.”<sup>87</sup> En el libro *The New You and Heredity* (El nuevo usted y la herencia) A. Scheinfeld añade:

“Es por medio de los raros casos de mutaciones favorables, de innumerables clases y en incontables cantidades, ocurriendo sucesivamente por períodos muy largos, que todo el proceso de la evolución puede explicarse ahora.”<sup>88</sup>

¿Por qué ocurren las mutaciones? *Biology for Today* (Biología para hoy) dice: “Las mutaciones probablemente ocurren debido a factores que normalmente se encuentran en el ambiente: rayos cósmicos y otras radiaciones ionizantes; procesos metabólicos en las células; o errores en la reproducción de genes.”<sup>89</sup>

¿Acontecen frecuentemente las mutaciones? En el libro *Radiation, Genes and Man* (La radiación, los genes

y el hombre), por los profesores B. Wallace y T. Dobzhansky, leemos: "Los cambios por mutación en cualquier gene en particular son . . . acontecimientos raros. Esto es una manera diferente de decir que, ordinariamente, los genes se reproducen con exactitud."<sup>90</sup> En *Science Today* (La ciencia hoy) el evolucionista C. H. Waddington dice: "Raramente ocurre, quizás una vez en un millón de animales o una vez en un millón de vidas."<sup>91</sup> La *World Book Encyclopedia* de 1966 dice: "Las mutaciones raramente ocurren. En la mayoría de los genes hay mutación solo una vez en 100.000 generaciones o más." Esta fuente también declara: "Los investigadores calculan que un gene humano puede permanecer estable por 2.500.000 años."

No obstante, esta enciclopedia también dice: "La mayoría de las mutaciones son dañinas. Algunas hacen imposible el desarrollo y crecimiento de las células en las cuales ocurren."<sup>92</sup> ¿Es verdaderamente así? ¿Son la mayoría de las comparativamente pocas mutaciones que sí ocurren dañinas?

Durante las últimas décadas se han efectuado muchos experimentos para determinar las características de las mutaciones. Esto ha sido particularmente verdad de la común mosca de los frutos, *Drosophila melanogaster*, comenzando con el trabajo de T. H. Morgan (1866-1945) en la Universidad Columbia. Otros, tales como H. J. Muller, continuaron esta obra. Muller recibió el premio Nobel en 1946 por sus contribuciones en este campo.

Los resultados de toda esta experimentación son claros, definidos. Muller mismo dijo: "La mayoría de las mutaciones son malas; de hecho, las buenas son tan raras que podemos considerarlas todas malas."<sup>93</sup> Dowdswell, en *The Mechanism of Evolution* (El mecanismo de la evolución), también reconoce: "De los muchos

mutantes que se observaron en el laboratorio, todos son o recesivos o 'semi-dominantes,' y la mayoría causan efectos fisiológicos dañinos. Casi ninguno se ha observado jamás que pudiera posiblemente ser benéfico a un organismo en situación de silvestre."<sup>94</sup> Dobzhansky también confiesa:

"La mayoría de las mutaciones, tanto las que surgen en los laboratorios como las que están almacenadas en poblaciones naturales, producen deterioro de la viabilidad, enfermedades hereditarias y monstruosidades. Parece que tales cambios difícilmente pueden servir como piedras de construcción evolutivos."<sup>95</sup>

El experto en horticultura Dr. W. E. Lammerts comenta así sobre los resultados de su obra con rosas:

"Mi propio trabajo con la irradiación por neutrones de las rosas describe una técnica por la cual podemos inducir 50 capullos irradiados de la Reina Isabel, más mutaciones que las que hasta ahora podían hallarse en una vida entera de buscar entre varios millones de plantas de rosas que se cultivan anualmente de capullos no irradiados. Sin excepción, hallé que todas las mutaciones inducidas eran defectuosas o más débiles que la Reina Isabel. . . . desde el punto de vista biológico difícilmente competirían, debido al vigor reducido y a la esterilidad parcial."<sup>96</sup>

Un informe en el *Herald* de Nueva Zelanda del 17 de enero de 1963 declaró: "Sean las mutaciones naturales o inducidas por algún medio artificial como la irradiación . . . la evidencia hoy día sugiere que mucho más del 99 por ciento de las mutaciones son indeseables."<sup>97</sup>

El profesor H. J. Muller también declaró esto. En un artículo intitulado "La radiación y la mutación humana" en *Scientific American* de noviembre de 1955 él dijo: "En más del 99 por ciento de los casos la mutación de un gene produce alguna clase de efecto dañino, algún disturbio de función."<sup>98</sup>

En el libro de 1963 *Progress and Decline* (Progreso y decadencia) el profesor Hugo Miller dice:

"La relativa rareza de estos cambios aberrantes o mutantes, junto con sus efectos corrientes de mala

adaptación, y en la mayoría de los casos letales, en el desarrollo, no nos inclina a asignarles un papel importante en el sostenimiento de la adaptabilidad del grupo. . . . Debe hacerse la observación de que la gran importancia que actualmente se da a las mutaciones de los genes como factor en la historia evolutiva es en parte el resultado de expectativas erróneas que hizo surgir al principio el descubrimiento de éstas.”<sup>99</sup>

El plasma germinativo de las cosas animadas está en equilibrio delicado, de modo que cualquier perturbación casi seguramente acontece en la dirección de la desorganización. Un ejemplo notable de esto ocurrió en Hiroshima y Nagasaki, Japón. Las bombas atómicas que estallaron sobre estas ciudades en 1945 causaron muchas mutaciones. Ninguna fue provechosa y por lo tanto no podían considerarse como ayuda que diera adelanto a la causa de la evolución. Muchas resultaron en daño, deformaciones o muerte. Por eso es que los que hacen trabajos de investigación relacionados con la radiación toman grandes precauciones para protegerse de ésta.

También las sustancias químicas pueden producir mutaciones, como lo vimos en el uso de la droga tranquilizadora llamada talidomida. ¿Fueron provechosas las mutaciones que resultaron de su uso? Al contrario, produjeron nenes horriblemente deformes, algunos sin brazos o piernas.

Sustancias químicas han hecho que algunos peces desarrollen, no dos ojos, sino un solo ojo medio. ¿Está mejor equipado para la supervivencia el pez de un solo ojo? ¿No es, en vez de eso, solo un fenómeno que está mal equipado para supervivencia al compararlo con sus paralelos normales? Los gemelos siameses son mutantes. ¿Se les considera con mejor probabilidad de sobrevivir que los humanos normales? En criaderos de peces se han recogido peces de dos cabezas, pero a los observadores se les informa que pronto morirían si se les soltara en los ríos, puesto que la mutación los ha hecho inferiores, mal equipados para la supervivencia.



Muchas otras mutaciones han sido inducidas por experimentación. Hay pollos sin plumas; insectos que tienen ojos de colores diferentes a lo usual; cambios en el tamaño de las alas y otras extremidades en varios organismos. Pero en el estado libre, pocas, si alguna, de tales mutaciones conceden ventajas.

Las mutaciones se comparan a accidentes en la maquinaria genética de las cosas animadas. Son más como el destrozar un automóvil, no el construir uno. Un accidente no se asocia con mejora, sino con desastre. Con dejar caer un reloj delicado o arrojar una llave inglesa en el mecanismo de una calculadora no se espera causar mejoras de ejecución.

El recurrir a inmensos períodos de tiempo, como millones de años, no cambia el cuadro. Lo que era imposible ayer y es imposible hoy será imposible mañana

en lo que respecta a esto. Si un accidente automovilístico ayer no produjo mejoras en el mecanismo del automóvil, ¿es probable que lo haga hoy o mañana? Y aun si concediéramos que uno de cada 100 accidentes



¿Mejora un accidente al automóvil o lo transforma en un tipo superior? Las mutaciones se comparan con accidentes en la maquinaria genética, y "las buenas son tan raras que podemos considerarlas todas malas"

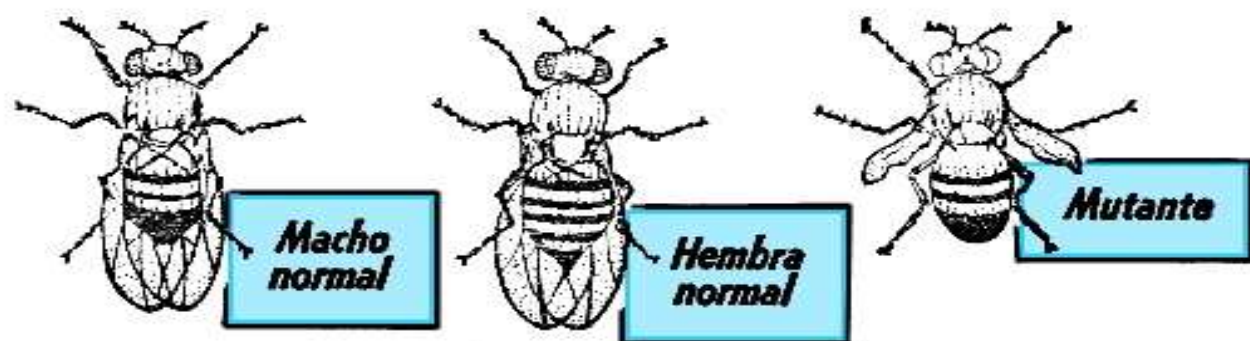


*podiera* mejorar el automóvil, ¿qué hay de los siguientes 99 accidentes que serían dañinos? ¿Cuánto quedaría después de 99 accidentes dañinos? Si funciona siquiera, todavía será un automóvil, pero inferior.

Con las cosas animadas es igual. Con el paso de un gran período de tiempo la línea del organismo será perjudicada por las 99 mutaciones, lo cual lo hará menos adecuado para sobrevivir. Aun si sobreviviera a través de muchas generaciones sería solo una especie más débil. Y ciertamente no se habrá convertido en un nuevo género de vida.

Esto nos lleva a otro dato que debe considerarse: Ninguno de los miles de experimentos con las mutaciones ha resultado jamás en la producción de una nueva *índole* o *género* básico de animal o planta. Los cambios por mutación siempre permanecen dentro del *género* básico del Génesis al cual pertenece la planta o el animal. Las muchas mutaciones inducidas en *Drosophila* produjeron solo moscas de los frutos que pertenecían al mismo *género* básico que sus antecesoras. Aunque sus tamaños, formas y colores eran variados, ninguna mutación o serie de mutaciones resultó jamás en un organismo diferente.

La verdad acerca de todo el asunto que tiene que ver



Las muchas mutaciones inducidas en moscas de los frutos produjeron solo moscas del mismo "género" o índole que los organismos padres. Tamaños, formas y colores fueron alterados, como en el mutante de arriba, pero las mutaciones nunca resultaron en un nuevo "género"

con las mutaciones es como se declaró en *The Bible and Modern Science* (La Biblia y la ciencia moderna):

“Cuando uno considera las grandes probabilidades contra el que una mutación sea útil y sobreviva en la lucha por la existencia y entonces se da cuenta de que la formación de una nueva especie no exigiría solamente una mutación, sino miles, y finalmente considera el enorme número de especies de plantas y animales que hay en el mundo, parecería exigir una muy sorprendente credulidad el imaginarse que éste es el método por el cual la evolución acontece. Y sin embargo eso es precisamente lo que se enseña como verdad evangélica en probablemente la mayoría de las escuelas hoy día.”<sup>100</sup>

Considerando todas las realidades imparcialmente, uno llega a la conclusión lógica de que las mutaciones no son de ninguna manera de naturaleza evolutiva, sino degenerativa. Es interesante el hecho de que *The Encyclopædia Britannica*, aunque apoya la evolución, confesó: “Aunque las combinaciones, el reajuste y las duplicaciones de los genes existentes quizás hagan surgir muchas mutaciones, difícilmente pueden explicar los vastos cambios que han ocurrido en la evolución orgánica.”<sup>101</sup>

### “SELECCION NATURAL”

No hay una tendencia favorable de mutaciones, sino, más bien, hay una tendencia no favorable, una tendencia de descenso, degenerativa. Entonces, ¿qué le hace esta realidad a la otra parte de la teoría moderna, es decir, la parte llamada “selección natural”?

En su libro *Charles Darwin*, De Beer escribe: “La selección natural . . . controla la evolución.”<sup>102</sup> Se afirma que “la naturaleza” sigue “seleccionando” mutaciones provechosas y rechazando las dañinas, de modo que al fin un género de vida se convierte en otro género de vida mejorado. Pero, puesto que “más del 99 por ciento” de las mutaciones son dañinas, ¿qué queda para que “la naturaleza” lo “seleccione”? Si un organismo sí tuviera una mutación provechosa (lo cual es muy de dudarse),



pero entonces esta misma línea tuviera una multitud de mutaciones dañinas, "la naturaleza," si hiciera algo, rechazaría a este organismo porque sería inferior. La "selección natural" en realidad sería el enemigo de la evolución, tal como lo son las mutaciones.

La "selección natural" o la "supervivencia del más apto" nunca produce nada *nuevo*. El que una cosa animada haya sobrevivido no quiere decir que haya evolucionado. Si una gallina empolla una docena de huevos, y algunos de los pollitos son muertos por animales de rapiña, ¿indica eso que evolucionaron? No, todo lo que indica es que algunos pollitos sobrevivieron, mientras que los otros murieron. Esta "selección" por "la naturaleza" de ninguna manera cambia el pollo a algo nuevo.

Los evolucionistas mismos hasta expresan no estar satisfechos con la combinación de las mutaciones y la selección natural como el mecanismo de la evolución. En el libro *Science Today* (La ciencia hoy) el confirmado evolucionista sir Jaime Gray dijo:

"Todos los biólogos no se sienten igualmente satisfechos. Algunos creen que el argumento se acerca incómodamente al punto en que una cantidad adecuada de monos, golpeando máquinas de escribir por un período de tiempo adecuado inevitablemente producirá una enciclopedia. Tal cosa, por supuesto, es concebiblemente posible, pero nadie en su juicio considera tales cosas en la vida diaria."

"O tenemos que aceptar la selección natural como la única guía disponible al mecanismo de la evolución, y estar dispuestos a admitir que envuelve un elemento considerable de especulación, o pensar en el fondo que la selección natural, funcionando sobre las mutaciones al azar, le deja demasiado a la casualidad. . . . Si consideramos a la evolución orgánica como uno de los juegos de probabilidades de la Naturaleza, parece un poco extraño el que haya dado tantas jugadas victoriosas. Pero de esto usted sabe tanto como yo."<sup>103</sup>

En el mismo libro el evolucionista C. H. Waddington, profesor de genética animal de la Universidad de Edimburgo, dijo de las mutaciones y la selección natural:



"Esta es realmente la teoría de que si uno comienza con cualesquier catorce líneas de inglés coherente y cambia una letra a la vez, reteniendo solo las cosas que todavía se pueden entender, uno finalmente tendrá uno de los sonetos de Shakespeare. . . . me parece una manera lunática de razonar, y me parece que deberíamos hacerlo de mejor manera."<sup>104</sup>

Y recuerde lo que el biólogo evolucionista Rostand dijo:

"No, decididamente, no puedo obligarme a pensar que estos 'deslices' de la herencia hayan podido, aun con la cooperación de la selección natural, aun con la ventaja de los inmensos períodos de tiempo durante los cuales la evolución trabaja sobre la vida, construir el mundo entero, con su prodigalidad y refinamientos estructurales, sus asombrosas 'adaptaciones.' "<sup>105</sup>

Poco sorprende el que en su libro de 1965 *The Geography of Evolution* (La geografía de la evolución) Jorge Gaylord Simpson, el renombrado evolucionista, dijera: "La búsqueda por la causa de la evolución ha sido abandonada. Ahora resulta claro que la evolución no tiene una causa aislada o simple."<sup>106</sup>

¿Suena todo esto como evidencia a favor de la "realidad" de la evolución? Muy ciertamente que no. No, a lo más la "selección natural" o la "supervivencia del más apto" solo puede significar separar al fuerte del débil. Pero una nueva índole o género de plantas o una nueva índole de animal nunca es el resultado de sencillamente supervivencia. Y puesto que las mutaciones tampoco dan como resultado nuevos géneros básicos de cosas animadas, la evolución queda completamente sin un mecanismo que pudiera explicarla.

## ***La herencia mantiene separados los géneros de familia***

**L**A CIENCIA está ahora descubriendo una de las realidades más sorprendentes acerca de la herencia. Esta ayuda a explicar por qué ni las mutaciones ni la "selección natural" ni ningún otro factor que han propuesto los que abogan a favor de la evolución podría resultar en formar un género diferente de vida de uno anterior.

La ciencia ahora tiene un entendimiento más claro del mecanismo que es tan preciso que cumple continuamente la ley del Génesis de reproducción solamente "según su género." Esto tiene que ver con la sustancia llamada DNA, un nombre acortado para ácido deoxiribonucleico. Se ha hallado que el DNA es el portador de la clave de la herencia en las cosas animadas.

El DNA es como una calculadora microscópica con una memoria intraconstruida. Almacena una cantidad fantástica de "planos" y al tiempo y lugar apropiados da órdenes para construir todas las células y estructuras de cada planta y animal. Este DNA es el compuesto químico del cual están hechos los genes. El escritor científico Rutherford Platt dice de él:

"Su DNA personal está esparcido por su cuerpo en unas 60 billones de motitas... el número medio de células vivas que hay en un adulto humano. . . .

"Sorprendentemente, la molécula de DNA tiene una forma básicamente sencilla. Consiste de dos espirales

entrelazados parecidos a cintas compuestos de átomos en alineación que están conectados por travesaños a intervalos regulares... como una escalera en espiral. . . . Hay lógica en la forma larga y delgada del DNA: esto le da capacidad, como la de la cinta de grabación magnética, para almacenar la enorme cantidad de datos que se necesitan en la duración de una vida.

"Las cintas de DNA mismas son de azúcar y fosfato; los travesaños de la escalera en espiral son compuestos de nitrógeno. . . . Su secuencia variante en las cintas de DNA dirige los acontecimientos que hacen que los cuerpos crezcan... muy parecido a como las pequeñísimas variaciones en las cintas magnetofónicas producen, según su orden, los sonidos de la música. . . .

"El Dr. Beadle dice que si fuéramos a poner las instrucciones en clave del DNA de una sola célula humana en inglés, llenarían una enciclopedia de 1.000 tomos.

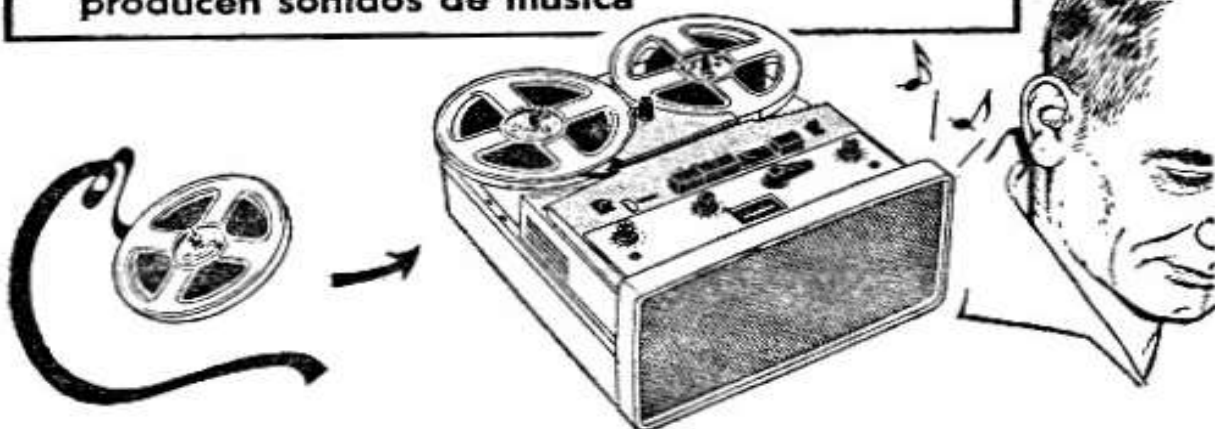
"Mientras el DNA está en el núcleo dando órdenes que dan impulso al crecimiento, la digestión, los latidos del corazón, el pensamiento y el sentimiento, sigue su plan intraconstruido que ha llevado a través de los tiempos. No hace alteraciones en ese plan, a menos que sean impuestas por radiaciones o accidentes desde fuera de la célula."<sup>107</sup>

De modo que el DNA constituye una clave intraconstruida, unos planos, una cinta grabada que mantiene todas las formas de vida dentro de sus géneros básicos. No permite alteraciones a menos que sean impuestas por accidentes tales como radiaciones desde fuera de la célula. Las mutaciones caen en esta categoría, y como ya hemos visto, no causan mejora, sino que causan daño al progreso del organismo. El sorprendente DNA mantiene al organismo dentro de los límites originalmente señalados para éste, de los cuales límites no se puede desviar sin que ocurra daño. Como dijo *Scientific American* de octubre de 1963:

"Si la clave es verdaderamente universal, como sugieren estos resultados y otros, esto da a entender que ha estado fija durante la mayor parte de la evolución orgánica, en otras palabras, que no está sujeta a mutación."<sup>108</sup>

¿Qué capacidad para variedad, dentro del género básico, permite el DNA? *Science Year* (El año en las ciencias) de 1966 declara:

**Las variaciones en una cinta magnetofónica,  
el resultado de un diseñador inteligente,  
producen sonidos de música**



**Los planos de un diseñador inteli-  
gente se transforman en hermosas  
estructuras**



**Cintas de DNA también son el resultado  
de un diseñador inteligente y producen  
organismos "según su género"**





"Genetistas han determinado que la información de la herencia para todas las especies está determinada por la secuencia de las bases nitrogenadas en la molécula del DNA. . . .

"Un gene tiene 1.000 ó más de tales unidades puestas en hilera en forma de un hilo largo. Los genes, en cambio, se unen en hilera para formar un cromosoma. Una célula humana tiene decenas de millares de genes agrupados en 23 pares de cromosomas."<sup>109</sup>

El que haya decenas de millares de genes, cada uno conteniendo mil o más unidades, hace que exista una fantástica posibilidad de variedad dentro de un género básico. Por eso es que, como en el caso de la familia humana, difícilmente hay dos personas que tengan exactamente la misma apariencia, aunque hay mucho más de tres mil millones de personas en la Tierra hoy. Sin embargo, a pesar de toda esta variedad, todas las personas permanecen dentro del básico género humano.

Un mecanismo tan sorprendente como el DNA, con sus planos complejos para desarrollo futuro, es una maravilla de organización. Y cuando vemos los planos responsables para la construcción de hermosos puentes, edificios y máquinas, ¿argumentamos jamás diciendo que llegaron a existir sin un diseñador inteligente? ¿Por qué no debería ser lo mismo cierto de los mucho más complicados planos de DNA?

La composición química del DNA de diferentes cosas animadas nos ayuda a entender otro punto al que frecuentemente se alude como prueba de evolución. Este es el asunto de la semejanza de estructura. El estudio de la anatomía comparada revela que muchos géneros básicos de cosas animadas tienen estructuras algo parecidas. Los lagartos tienen dos patas anteriores. Los pájaros tienen dos alas. Los monos tienen dos brazos. Lo mismo tiene el hombre. Pónganse en fila los esqueletos de cada uno, y uno puede ver una semejanza de diseño. De esto el evolucionista concluye que ha ocurrido evolución, que una forma ha venido de la otra.

No obstante, un estudio de la molécula de DNA

muestra que las diferentes criaturas vivientes están hechas básicamente de las mismas sustancias químicas. Como dijo Rutherford Platt:

“Estas motitas de DNA tienen una composición química parecida, y son como del mismo tamaño, y se parecen mucho a las que hay en su perro, o en una mosca, un moho de pan o una hoja de hierba. Sin embargo, de alguna manera las motitas tienen dirección por clave para que toda cosa animada sea diferente de toda otra cosa animada. Hacen que los perros sean diferentes de los peces o los pájaros, que el moho del pan sea diferente de los manzanos, que los elefantes sean diferentes de los mosquitos.”<sup>110</sup>

Puesto que todos los organismos están compuestos de los mismos elementos fundamentales, se nutren de estos mismos elementos, viven en el mismo planeta, y son afectados por las mismas leyes físicas, no hay nada extraordinario en que tengan un diseño algo parecido. Pero también hay diferencias, diferencias que permiten que unos funcionen en el aire, otros en la tierra, y otros en el agua, y diferencias que su sorprendente DNA permite dentro de los géneros básicos. Estas diferencias abren un gran abismo entre ellos.

### **EL MAS GRANDE ABISMO**

En ningún otro caso es más pronunciada la diferencia que entre el hombre y cualquiera de los animales. Hay un tremendo abismo que los separa, particularmente en lo que respecta a habilidad mental.

De todas las cosas animadas de la Tierra, el hombre es el único que puede continuar mejorando su conocimiento. Los animales pueden aprender unas cuantas cosas, pero nunca progresan más allá de cierto punto. Los pájaros construyen nidos, las abejas construyen colmenas, los castores construyen represas, pero nunca aprenden a mejorar estas estructuras. No hay un solo caso en que el animal continúe edificando sobre el conocimiento acumulado. Solo el hombre tiene esa habilidad.

De los animales considerados más cercanos al hombre, se dice que el chimpancé es el más inteligente. Pero note lo que dice Dobzhansky:

“El chimpancé es muy superior a otros primates no humanos en memoria, imaginación, y habilidad para aprender. No obstante, hay un gran abismo entre la capacidad intelectual de los chimpancés y la del hombre. Los chimpancés pueden aprender respuestas simbólicas solamente con considerable dificultad, y su frecuencia no aumenta con la experiencia y la edad.”<sup>111</sup>

Todos los esfuerzos por educar perceptiblemente al chimpancé, o a cualquier otro miembro de la familia de los antropoides, han fallado. Pronto termina su capacidad de aprender cosas nuevas y no pueden ir más allá. Permanecen lo que son porque su DNA no permite nada más.

¿Muestra la evidencia una lenta evolución para el cerebro del hombre? En *Scientific American* de diciembre de 1953 el antropólogo Loren C. Eiseley dijo que la llegada del cerebro humano, “medida en términos geológicos, parece haber acontecido con sor-



Un gran abismo separa al hombre de los animales inferiores. No puede pasarse, porque son “géneros” de vida diferentes

prendente subitaneidad." Habló de "este enorme promontorio del cerebro, que ha surgido mágicamente de la noche a la mañana," y añadió: "Cuando dije que el cerebro humano explotó, no quise decir menos de eso."<sup>112</sup>

En el libro *The Story of Man* (Lo que sabemos del hombre) el evolucionista H. Mellersh dijo del cerebro del hombre: "Se confiesa que el cerebro de él es diferente, superior, solo en grado, pero en grado tan grande que constituye algo virtualmente nuevo en el mundo."<sup>113</sup>

Este cerebro que "explotó" en la escena del mundo lo poseen todas las razas de la humanidad. El hecho de que gente primitiva de hoy día, como los aborígenes australianos, pueden ser educados en una sola generación demuestra lo que la ciencia sabe que es verdad, que los hombres de todas partes, sean orientales, occidentales, civilizados o primitivos, tienen aproximadamente la misma elevada potencialidad, una potencialidad que crea un enorme abismo entre el género humano y el género animal.

Lo que ayuda a hacer que el cerebro del hombre sea superior se menciona en la revista *Life* del 28 de junio de 1963, donde dice:





"Las neuronas del cerebro tienen miles de conexiones entre sí. Pero las innumerables conexiones extras que suministra la corteza humana, que es más grande, multiplica prácticamente hasta la infinidad la capacidad del cerebro para recibir y analizar datos. Y es este puro y macizo poder para encargarse de datos lo que coloca al hombre en una clase que es incomparablemente superior a cualquier otra cosa animada."<sup>114</sup>

La potencialidad fantástica del cerebro humano fue considerada por el bioquímico Isaac Asimov en la *Times Magazine* de Nueva York del 9 de octubre de 1966. Dijo él: "Algunos de los cálculos que se dan son que el cerebro, en la duración de una vida, absorbe hasta mil billones [1.000.000.000.000.000] de diferentes porciones separadas de información. Pero hay unos 10 mil millones de células grises, o neuronas, en el cerebro." ¿Qué potencialidad tiene una sola neurona? Asimov declara:

"Un ser humano maduro y saludable de inteligencia normal quizás tenga más de 20 millones de moléculas de RNA ['el mensajero' del DNA] en cada neurona. . . . Una molécula de RNA compuesta de meramente 25 eslabones pudiera tener cualquiera de mil billones de diferentes combinaciones, . . . De hecho, cada molécula de RNA contiene muchos centenares de unidades... no meramente 25. Entonces, no hay duda de que el RNA presenta un sistema de archivar perfectamente capaz de encargarse de cualquier carga de aprendizaje y memoria que el ser humano probablemente haya de poner sobre él... y mil millones de veces más que esa cantidad, también."<sup>115</sup>

¿Por qué suministraría la evolución algo tan fantástico como esto y entonces no haría uso pleno de ello por miles de años, *ni aun hoy día*? Tal capacidad asombrosa para recordar, archivar y usar el conocimiento, una capacidad que está mucho más allá de lo que cualquiera pudiera usar en una sola duración de vida de setenta años o más, ¡indicaría que el cerebro humano fue diseñado por su Creador para que durara indefinidamente, para siempre! Los animales, por otra parte, no tienen tales capacidades, sino que fueron diseñados para una

esfera de actividad mucho más limitada así como para una duración de vida mucho más limitada.

Eso es exactamente lo que la Biblia muestra. El hombre, con su maravilloso cerebro, fue creado con un alto grado de intelecto. Fue diseñado para vivir para siempre en la Tierra y se le dio un cerebro que serviría para ese propósito. Ningún animal fue diseñado así. —Génesis 1: 27, 28; Salmo 37: 29; Juan 17: 3.

Sí, hay una laguna que no se puede cruzar entre el hombre y la bestia. Si la evolución fuera verdad, no debería haber tal abismo. Debería haber etapas intermedias de inteligencia, pero éstas no se encuentran en ningún lugar. Los evolucionistas afirman que estas etapas eran los hombres "prehistóricos" que ahora están extintos. Pero, ¿por qué deberían haber sobrevivido animales inferiores como los antropoides y deberían haber desaparecido todos los supuestamente superiores hombres "prehistóricos"? Realmente, ¿existieron alguna vez esos hombres "prehistóricos"?

## ***¿Fueron nuestros antecesores hombres parecidos a monos?***

**L**OS evolucionistas afirman que hubo hombres "prehistóricos," hombres "parecidos a monos" que llenaban la laguna existente entre el hombre y los animales, pero que ahora están extintos. De éstos *Science News Letter* del 29 de mayo de 1965 dijo:

"Ellos [los evolucionistas] ven a nuestros antecesores peludos, sin rabo, y un poco más grandes que los gibones actuales. Tenían músculos faciales móviles y no tenían 'eminencia mental.' . . .

"Eran trepadores peritos y pasaban gran parte de su vida en los árboles. En la tierra podían pararse en postura semi-enhiesta. Podían caminar sobre las cuatro extremidades y correr sobre los pies. . . .

"Los protohominoides aparentemente no tenían la facultad del habla."<sup>116</sup>

De esas descripciones una inundación de dibujos y figuras de yeso de hombres "prehistóricos" ha penetrado en la literatura y los museos del mundo. El observador se encuentra constantemente ante "hombres-monos" de afecto brutal y bestial en una cadena que lleva al hombre moderno. Pero, ¿cuánta de esta cadena está edificada sobre realidad sólida? ¿Cuánta está edificada sobre pura especulación?

Acerca de esta cadena, el evolucionista Rostand dice:

"Todavía estamos argumentando, y sin duda continuaremos argumentando por largo tiempo, acerca de la conexión verdadera entre todas estas formas. . . .

¿Descendió el hombre de un simio que se parecía a los antropoides que conocemos hoy día? ¿O de un simio inferior? ¿O aun de un primate que todavía no merecía el nombre de simio?"<sup>117</sup>

¿Por qué hay tal dificultad? *New Scientist* del 25 de marzo de 1965 señala: "Una de las principales dificultades es que los fósiles verdaderamente significativos de cráneos humanos son excepcionalmente raros: todo lo que se ha hallado hasta la fecha podría meterse en un ataúd grande. Todo lo demás se debe referir a otra cosa."<sup>118</sup>

El siguiente comentario de *Scientific American* de junio de 1956 también indica esto:

"Por lo tanto a los primatólogos se les puede perdonar su chapucear sobre grandes lagunas de millones de años de los cuales no poseemos siquiera un esqueleto completo de un mono, mucho menos el esqueleto de un predecesor humano. . . . tenemos que leer la historia de la evolución de los primates de unos puñados de huesos y dientes rotos. Estos fósiles, además, son de lugares que están separados por miles de kilómetros en la masa de tierra del Viejo Mundo. . . .

"Al fin quizás sacudamos la cabeza, confundidos . . . Es como si estuviéramos de pie en el corazón de un laberinto y ya no recordáramos cómo llegamos allí."<sup>119</sup>

Otra dificultad se hace notar en *Evolution as a Process* (La evolución como proceso), redactado por el evolucionista Julián Huxley. Leemos:

"En la gran mayoría de los casos las descripciones de los especímenes que han suministrado sus descubridores se han dado de tal manera que indiquen que los fósiles en cuestión tienen algún lugar o significado especial en la línea de la descendencia humana directa, en oposición a la de la familia de los antropoides. Es . . . improbable que todos pudieran disfrutar de esta distinción . . .

"En el caso de la evolución de los primates las inferencias a veces tienen base muy insegura debido a lo inadecuado de la evidencia."<sup>120</sup>

No obstante, los evolucionistas sí concuerdan por lo general ahora en que el hombre y la familia de los antropoides son ramas que surgieron de un antecesor común.



¿Cuál es la evidencia de los fósiles en cuanto a este antecesor común? *New Scientist* declaró en 1965: "La correspondencia inequívoca entre el hombre y los antropoides señala claramente a un antecesor común. Pero todavía no se ha hallado y quizás tengamos alguna dificultad en reconocerlo."<sup>121</sup> De manera que, aunque los evolucionistas afirman que el hombre *tiene* que haber venido de algún animal parecido a un antropoide, el antecesor común tanto del hombre como del antropoide, ¡la evidencia sencillamente no existe! La conclusión no tiene realidades que la apoyen, como lo verificó *The Saturday Evening Post* del 3 de diciembre de 1966: "Los investigadores . . . todavía no han trazado el origen de la línea humana."<sup>122</sup>

¿Hay alguna evidencia de los pasos tempranos que supuestamente vinieron después de este antecesor común? Los escritores evolucionistas del libro de 1965 *The Primates* (Los primates) confesaron: "Desgraciadamente, las primeras etapas del progreso evolutivo del hombre en su línea individual permanecen un misterio total."<sup>123</sup> Y *Scientific American* de noviembre de 1966 dijo: "La naturaleza de la línea que llegó hasta el hombre viviente . . . permanece asunto de pura teoría."<sup>124</sup>

¿Es más sólida la evidencia a medida que adelantamos en la propuesta cadena? De una conferencia de prominentes antropólogos que se reunió en 1965 surgió un cuadro del tiempo. Un diagrama y un artículo basados en esto se publicaron en el *Times* de Nueva York del 11 de abril de 1965. Decía: "Aun hoy se sabe sorprendentemente poco acerca del propio árbol genealógico del hombre. . . . todavía hay lagunas enormes." No obstante, comenzaba la evidencia de los fósiles diciendo: "Hace por lo menos 30 millones de años los rasgos que distinguen al hombre de todos los otros animales habían comenzado a surgir." Al primer espécimen que se puso

en el cuadro se le llamó Propliopiteco, una criatura parecida a gibón, fragmentos de la cual se han hallado en Egipto.

¿Cuál fue el siguiente paso que se alistó? El *Times* informó: "Otro paso fue la aparición, hace unos 19 millones de años, de un género con ciertos rasgos dentales típicos del hombre y de los grandes antropoides." A éste se le llamó Driopiteco, hallado en Africa y Eurasia. De modo que desde Propliopiteco, de aproximadamente 30.000.000 a. de la E.C., hasta Driopiteco, de aproximadamente 19.000.000 a. de la E.C., hay una laguna gigantesca de unos 11.000.000 de años en la cual no hay evidencia. El *Times* también dijo que después de la desaparición de Driopiteco "hace unos nueve millones de años, el registro está en blanco por siete millones de años."<sup>125</sup>

¿Qué muestra todo esto hasta ahora? Ante todo, que faltan los hechos probados en apoyo de la alegación de que hubo un antecesor común del hombre y los antropoides. También el supuesto registro temprano de innumerables millones de años en la línea del hombre está totalmente en blanco. Finalmente, desde cuando se dice que apareció la primera evidencia, hace unos 30.000.000 de años, hasta ahora, hay lagunas que llegan a unos 18.000.000 de años. ¡La mayor parte de la cadena desde el supuesto antecesor común hasta el hombre moderno está en blanco! ¡No hay hechos probados! Poco sorprende que *Scientific American* declarara en julio de 1964: "Hasta que haya más descubrimientos quizás lo más sabio sea no insistir en que la transición desde el antropoide al hombre está siendo ahora documentada con el registro de los fósiles."<sup>126</sup>

Sin embargo, esta evidencia de los fósiles que se acaba de presentar es aun más débil. ¿Por qué? Porque algunos evolucionistas no ponen a Propliopiteco en la línea del hombre, sino en una línea que lleva a los gibones; y

ponen a Driopiteco en otra línea que lleva a los antropoides. Ellos creen que la criatura más antigua en la línea del hombre es una llamada Ramapiteco. El *Times* dijo de esto: "A mitad de camino durante el tiempo en que vivió [Driopiteco], hace unos 12 millones de años, aparecieron criaturas parecidas a mono con rostros casi humanos. Este fue el género Ramapiteco, . . . hallado en las colinas Siwalik del noroeste de la India."<sup>127</sup> Por supuesto, esto significaría una laguna aun más grande desde éste hacia atrás a aquel supuesto antecesor común del hombre y el antropoide.

Entre Ramapiteco y el siguiente antecesor que se alista en la cadena, llamado Australopiteco, hay otra enorme laguna. *Science News* del 28 de enero de 1967 dijo: "Desgraciadamente, hay una laguna de 10 millones de años en el registro de los fósiles entre el último ramapiteco y el más temprano de los australopitecos."<sup>128</sup> Usando las fechas de estas fuentes, el registro desde aproximadamente 12.000.000 a. de la E.C. hasta aproximadamente 2.000.000 está en blanco. Sin embargo, ¿qué hay del Ramapiteco mismo? El *Saturday Evening Post* declaró:

"Probablemente tenía algún parecido a un chimpancé pequeño, y tenía las manos ágiles y la agilidad general de un mono. . . .

"Fuerte es la suposición de que Ramapiteco, el miembro más primitivo que se conoce (pero no el más temprano) de la familia del hombre, era por lo menos tan ingenioso como los chimpancés de ahora.

"Solo tenemos un vistazo fugaz de Ramapiteco, el equivalente de unos cuantos cuadros cortados de una película de largo metraje."<sup>129</sup>

Por la descripción de Ramapiteco que los mismos evolucionistas dan, se hace patente al que no tiene prejuicios que por mucho éste es probablemente una especie de animal de la familia de los antropoides o el mono. La alegación de que pertenece a la línea del hombre es pura especulación. En realidad, algunos evolucionistas no aceptan al Ramapiteco en la línea del hombre. En el

libro *The Fossil Evidence for Human Evolution* (La evidencia de los fósiles a favor de la evolución humana) el autor evolucionista escribe:

“Podemos construir un cuadro teórico de las etapas intermedias que supuestamente tienen que haber estado entre los antecesores póngidos [antropoides] generalizados y la fase del Australopiteco; pero, por la ausencia de evidencia concreta de restos fósiles, éste no es un proceder muy satisfactorio.”<sup>130</sup>

Ciertamente no es satisfactorio ver una cadena de ascendencia descrita desde aquel antecesor común supuesto hasta los australopitecos sin nada que la apoye sino especulación. Pero, ¿por qué debería aceptarse tal teorizar sin realidades que lo apoyen?

### LOS AUSTRALOPITECOS

¿Qué hay de la siguiente etapa, los australopitecos? Se dice que éstos aparecieron para 2.000.000 a. de la E.C. Se alega que eran hacedores de instrumentos, pero se confiesa que su cerebro tenía solo la tercera parte del tamaño del cerebro del hombre moderno.

También, el Dr. L. Leakey halló un fósil parecido en Africa hace varios años. De esto el *Times* de Nueva York del 11 de abril de 1965 dijo: “Un aparente usador de instrumentos descrito por el Dr. Leakey como *Homo Habilis*, está clasificado por el Dr. Robinson y otros como una forma de Australopiteco.”<sup>131</sup> Entonces, el libro *The Primates* (Los primates) declaró: “Estos hallazgos suministraron la base para la primera explicación coherente y satisfactoria de cómo llegó a evolucionar el hombre de sus antecesores parecidos a monos.”<sup>132</sup> ¡Se necesitó un siglo de caza intensa para unos cuantos huesos que se consideran como “la primera explicación coherente y satisfactoria” de la evolución del hombre desde un antecesor parecido a los monos!

Pero, ¿es tan cierto que los australopitecos fueran verdaderamente hombres parecidos a monos? El evolucionista Le Gros Clark advirtió: “Los vocablos ‘hombre’



y 'humano' solo se les pueden aplicar con alguna reserva, porque no hay evidencia cierta de que poseyeran cualquiera de los atributos especiales que se asocian comúnmente con los seres humanos de hoy día."<sup>133</sup>

¿Y qué hay de su alegada habilidad para hacer instrumentos? *Science* del 13 de diciembre de 1957 contenía un artículo intitulado "¿Los australopitecos contemporáneos del hombre?" Declaraba:

"J. T. Robinson informa del descubrimiento de 58 artefactos de piedra . . . en Sterkfontein, Unión Sudafricana. Este descubrimiento es de gran interés porque estas acumulaciones particulares también contienen restos de australopitecos, los primitivos 'hombres-monos' del pleistoceno en Africa del Sur. . . .

"Robinson concluye que las adelantadas características de esta industria de piedra hace dudoso el atribuirla a los australopitecos; . . . Cree que la hipótesis más razonable en la actualidad es atribuir la industria a un 'euhominida' (hombre verdadero). . . .

"Mason piensa que la construcción de instrumentos de la complejidad que se muestra en la industria de Sterkfontein estaba probablemente más allá de lo que podían hacer los australopitecos y que debe atribuirse a otros homínidos más adelantados."<sup>134</sup>

En *Science* del 29 de noviembre de 1957 salió el artículo "¿Cazadores o cazados?" Decía:

"Durante años recientes, Ramón A. Dart, a quien pertenece el crédito de haber descubierto el primero de los australopitecos, ha escrito en cantidad considerable acerca de la vida social de estos interesantes y polémicos 'hombres-monos' . . . Sin embargo los datos sobre los cuales se basan sus deducciones, y por lo tanto sus conclusiones mismas, les han resultado algo menos que convincentes a por lo menos algunos estudiantes de la evolución humana.

"La evidencia presentada por Dart a favor del uso deliberado del fuego por estas criaturas no ha resistido el análisis crítico. Además, estudiantes competentes, tales como Oakley, han atribuido las acumulaciones de huesos que no eran de australopitecos que se han hallado en los depósitos de australopitecos a las actividades de carnívoros, incluso hienas. . . .

"Washburn . . . concluye que es 'probable que los australopitecos fueran ellos mismos la presa, más bien que los cazadores.' "<sup>135</sup>

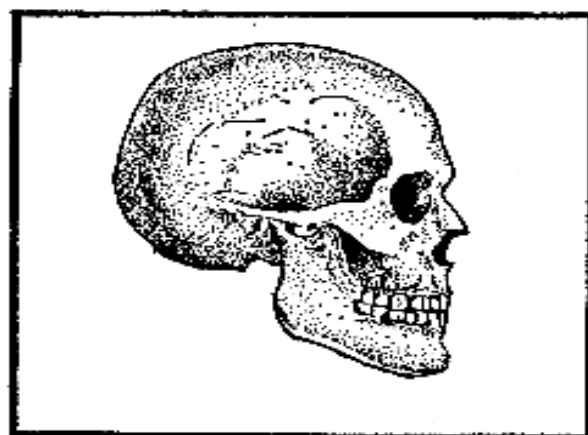
Por estas razones y otras algunos evolucionistas consideran estos restos fósiles como de un grupo terminal de antropoides, y no antecesores del hombre. R. L. Lehrman, evolucionista, dijo en su libro de 1961 *The Long Road to Man* (La larga senda hasta el hombre): "Australopiteco era meramente un antropoide erecto e inteligente, no un hombre. El cráneo pequeño con bordes pesados sobre los ojos, en la parte de atrás, y hacia el centro era como el de cualquier antropoide."<sup>136</sup> También, Ashley Montagu en *Man: His First Million Years* (El hombre: su primer millón de años) declaró en 1957: "La forma del cráneo de todos los australopitecos es extremadamente parecida a la de los antropoides. . . . Tales criaturas no podrían haber sido antecesores directos del hombre. . . . los australopitecos muestran demasiadas características especializadas y como de los antropoides



**Antropoide extinto**



**Australopiteco**



**Hombre moderno**

Forma extinta de antropoide y modelo de Australopiteco exhibidos en el Museo Americano de Historia Natural, Nueva York. El cráneo a la izquierda es del hombre moderno. ¿Se parecen los australopitecos más estrechamente al hombre o a los antropoides? No hay ninguna evidencia de que sean antecesores del hombre

para ser o los antecesores directos del hombre o de la línea que llevó al hombre.”<sup>137</sup>

### FOSILES MAS RECIENTES

El siguiente paso significativo alistado por los evolucionistas en la cadena en ascenso al hombre incluye muchos fósiles que anteriormente se habían alistado por separado y que habían recibido diversos nombres. Estos ahora se ponen juntos en el mismo género que el hombre moderno, *Homo sapiens* [hombre sabio], pero en una especie diferente, *Homo erectus* [hombre erecto]. La *World Book Encyclopedia* dice:

“*Homo erectus*, o el hombre erecto, es el nombre que muchos científicos dan a todas las razas fósiles que tienen un cuerpo humano y un cerebro que oscila entre los 700 y los 1.100 cm.<sup>3</sup> *Homo erectus* está a un paso sobre Australopiteco y uno bajo *Homo sapiens*, o el hombre moderno. Tres variedades, o subespecies, se han identificado claramente. La primera, el Hombre de Java, . . . quizás tenga una antigüedad de 500.000 años. La segunda, el Hombre de Pekín, . . . data de hace unos 360.000 años. La tercera, el Hombre de Calais, se halló en Tangañica, . . . como de 400.000 años de antigüedad.”<sup>138</sup>

¿Se concuerda completamente en lo que estos fósiles son? No, porque la *Encyclopedia Americana* dice: “Algunas autoridades sostuvieron que pertenecían a un antroipoide, pero un antroipoide más parecido al hombre que todos los que se conocían hasta entonces; otros los consideraron restos de un hombre de tipo inferior.”<sup>139</sup> Pero, de todos modos, como señaló *Scientific American* de mayo de 1965: “Los estudiantes del hombre primitivo concuerdan en que el moderno *Homo sapiens* evolucionó directamente de *Homo erectus*.”

Concordándose así en que el hombre evolucionó de *Homo erectus*, ¿no parecería que la evidencia debería ser arrolladora? ¿Precisamente cuál es la evidencia? *Scientific American* añade: “No hay evidencia directa para la transición.”<sup>140</sup>

¿Cómo se puede llegar a un acuerdo en que *Homo erectus* evolucionó hasta ser *Homo sapiens* cuando se admite que no hay evidencia? Esta clase de acuerdo puede venir solo como resultado de dogmatismo, fe ciega, credulidad, asegurar que es cierto lo que uno quiere que sea cierto. Pero ciertamente no es un proceder científico.

Note también que *Scientific American* de noviembre de 1966 dice que un hallazgo reciente de fósiles en Hungría "coloca una población de humanidad *sapiens* más progresiva en contemporaneidad con las poblaciones de *Homo erectus*."<sup>141</sup> También, en el libro *Biology and Its Relation to Mankind* (La biología y su relación con la humanidad), de 1964, A. M. Winchester, profesor de biología, dice:

"Los restos del hombre de Swanscombe en Europa, el hombre de Kanjera en Africa, y otros, sugieren que el hombre verdadero puede haber existido hasta hace 300.000 años, lo cual lo haría contemporáneo de *Homo erectus*."<sup>142</sup>

De modo que *Homo erectus*, si humano, no era otra cosa sino un ramo de la humanidad, posiblemente degenerado, que se extinguió como les ha pasado a otras razas.

Entonces hay otros fósiles a los cuales se les consideraba una vez como muy inferiores al hombre de tipo moderno. Pero ahora se sabe que éstos son similares al hombre moderno y también se les clasifica como *Homo sapiens*. En este respecto, *World Book Encyclopedia* dice:

"*Homo sapiens*, u *hombre sabio*, es el nombre que generalmente se da a todas las razas que tienen un cuerpo humano y un cerebro que mide de 1.100 cm.<sup>3</sup> hacia arriba, y que tienen un promedio entre 1.350 y 1.500 cm.<sup>3</sup> Este grupo incluye a todos los hombres modernos. Los *Pre-Neanderthales* son los ejemplos más tempranos de *Homo sapiens*. Datan de alrededor de 300.000 a. de. J.C. Los arqueólogos han hallado fragmentos craneanos cerca de Swanscombe, Inglaterra, y Steinheim, Alemania."<sup>143</sup>

Una vez se creía que los hombres de Neandertal eran "hombres-monos," eslabones perdidos, los antecesores



directos del hombre moderno. Pero la revista *Harper's* de diciembre de 1962 informó: "Los neandertalenses no eran mal desarrollados, doblados, ni brutales como comúnmente se alega. No obstante, muchos de ellos sí sufrían de artritis."<sup>144</sup> Y la *Times Magazine* del 19 de marzo de 1961 hasta dio la capacidad cerebral del Hombre de Neandertal en 1.625 cm.<sup>3</sup>, mayor que la del hombre de término medio moderno.<sup>145</sup> Es interesante, también, la siguiente descripción de ellos que da la *World Book Encyclopedia* de 1966:

"Al principio, los científicos pensaron que el Hombre de Neandertal era una criatura agachada, doblada hacia delante, con aspecto de bruto, algo parecido a un mono. Pero investigación de más tarde mostró que el cuerpo de los hombres y mujeres neandertalenses era completamente humano, plenamente erecto, y muy muscular. Su cerebro era tan grande como el del hombre moderno."<sup>146</sup>

Aunque confiesa que ésta es la realidad, esta misma *World Book Encyclopedia* de 1966, bajo un encabeza-



Una enciclopedia moderna dice que los Hombres de Neandertal no eran 'agachados, doblados hacia delante, con aspecto de bruto, algo parecidos a un mono,' sino que eran 'completamente humanos, plenamente erectos.' Sin embargo, bajo otro encabezamiento muestra la exhibición ilustrada arriba, tomada del Museo de Historia Natural de Chicago, que los pinta 'agachados, doblados hacia delante, con aspecto de bruto, algo parecidos a un mono,' ¡incluso el niño!

miento diferente,<sup>147</sup> tiene un cuadro de una familia neandertalense, ¡y pinta a los miembros ‘agachados, doblados hacia delante, con aspecto de bruto y algo parecido a los monos’! Esta no es excepción, porque la mayoría de los libros, dibujos y exhibiciones en los museos todavía presentan al Hombre de Neandertal doblado hacia delante y con apariencia de retardado mental, dando la impresión de que éste es un antecesor parecido a mono del hombre.

Otros fósiles que también se colocaban antes en diferentes categorías ahora se clasifican en la misma del hombre moderno. Los conocidos como Cro-Magnon se asemejaban al hombre moderno en todos los aspectos importantes. De hecho, *Science Digest* dijo: “Desde el hombre de Cro-Magnon . . . el cerebro humano ha estado disminuyendo en tamaño.”<sup>148</sup> Esto indica degeneración, no evolución. De manera parecida, el *Tribune* de Chicago, comentando sobre las declaraciones del Dr. Ernst Mayr acerca del cerebro humano, dice: “La tendencia, ahora, quizás sea hacia abajo. . . . El científico de Harvard dice que el aumento en el tamaño del cerebro humano —una característica que separa al hombre de todos los demás animales— se detuvo hace aproximadamente 100.000 años.”<sup>149</sup>

El que muchos de los fósiles que una vez se alistaban como “prehistóricos” no son de ningún modo tal cosa se desprende del hecho sorprendente de que se han hallado fósiles de hombres del tipo moderno en los mismos estratos, o aun en estratos más tempranos que los de fósiles “prehistóricos.” La mayoría de los evolucionistas deciden pasar por alto éstos, porque no encuadran con la idea preconcebida de la transformación desde las bestias brutas. *Biology and Its Relation to Mankind* (La biología y su relación con la humanidad) comenta:

“Había un tiempo en que se pensaba que quizás el hombre moderno era descendiente directo del hombre de

Java, el hombre de Rodesia, y el hombre de Neandertal. A medida que se ha acumulado la evidencia, no obstante, parece que esto no es posible, porque se han hallado algunos restos antiguos del hombre verdadero que eran contemporáneos de los restos de algunas de estas otras formas.”<sup>150</sup>

Este mismo punto lo hizo notar en 1963 el profesor F. Marsh, un biólogo, en *Evolution or Special Creation?* (¿Evolución, o creación especial?). Dijo él:

“Otro ejemplo de meterse con la evidencia lo suministró Dubois, quien confesó, muchos años después de su sensacional informe de haber hallado los restos del Hombre de Java, . . . que había hallado al mismo tiempo en los mismos depósitos huesos que eran sin duda los de humanos modernos.”<sup>151</sup>

Con relación a esto *The Bible and Modern Science* (La Biblia y la ciencia moderna) declara:

“Encierra gran significado el hecho de que muchos esqueletos fosilizados del hombre moderno se han hallado en muchas diferentes ubicaciones, y a menudo con toda indicación de ser tan antiguos o más antiguos que los supuestamente menos adelantados homínoides que han sido desenterrados. . . .

“No hay evidencia verdadera contra la teoría mucho más razonable, adoptada por algunos, de que los neandertalenses, el Hombre de Pekín, etc., representan razas degeneradas, descendidas de *Homo sapiens* como resultado de mutación, aislamiento, etc. De hecho, hay alguna evidencia de que el hombre moderno mismo es un descendiente algo deteriorado de los antecesores. De la raza de hombres de Cro-Magnon, que habitaban en Europa para aproximadamente el mismo tiempo que los neandertalenses, se sabe que han sido superiores al hombre moderno, tanto en tamaño físico como en capacidad cerebral.”<sup>152</sup>

### ENGAÑO

Si muchos fósiles fueron meramente variedades de *Homo sapiens*, ¿qué explicación se puede dar para su apariencia bestial? Ciertamente en muchos dibujos y exhibiciones de museo tienen una semejanza a mono.

Pero, ¿son científicos esos dibujos y figuras de hombres parecidos a monos? ¿Se puede determinar la verdadera apariencia que tuvo un fósil, es decir, lo que eran



Zinjanthropo  
dibujado para  
"Sunday Times,"  
5 de abril de 1964



Zinjanthropo  
dibujado para  
un científico  
prominente



Zinjanthropo  
dibujado para  
"National Geographic,"  
septiembre de 1960



Tres diferentes interpretaciones de la apariencia  
que tenía el fósil Zinjanthropo. Esto demuestra  
"la imposibilidad de reconstruir pelo, ojos, nariz,  
labios o expresión facial"



sus rasgos faciales, la piel, el pelo y el color? En cuanto a esto, el evolucionista Le Gros Clark, en *The Fossil Evidence for Human Evolution* (La evidencia de los fósiles a favor de la evolución humana) declara:

"Ahora bien, es probable que no haya tipos raciales en los cuales las características del cráneo sean más distintivas que en los negros y los esquimales; y sin embargo, los peritos no pueden llegar a un acuerdo cuando se les encara con cráneos aislados de los que se duda si pertenecen a uno u otro de estos tipos. Si una decisión resulta tan difícil en tales casos, se puede comprender cuánto más difícil, o aun imposible, será identificar, por referencia a un limitado número de restos esqueléticos, grupos raciales menores con características menos distintivas."<sup>153</sup>

Corroborando esto, Ivar Lissner, en *Man, God and Magic* (El hombre, Dios y la magia), dice:

"Tal como estamos aprendiendo lentamente que los hombres en condición primitiva no son necesariamente salvajes, así tenemos que aprender a darnos cuenta de que los hombres primitivos de la edad del hielo no eran ni bestias brutas ni medio monos ni cretinos. De allí la indecible estupidez de todo esfuerzo por reconstruir al hombre de Neandertal o aun al hombre de Pekín. Figuras de yeso exageradamente hirsutas de aspecto bestial nos miran ceñuda y salvajemente en los museos por todo el mundo, sus facciones por lo general de un color de chocolate y canela, su pelo inculto y desgredado, sus quijadas prognatas y sus frentes en retrogresión... y esto a pesar del hecho de que no tenemos absolutamente ninguna idea en cuanto al color de la piel del hombre paleolítico o en cuanto a cómo crecía su pelo y prácticamente ninguna idea de su fisonomía. La autoridad norteamericana T. D. Stewart correctamente señaló en 1948 la imposibilidad de reconstruir pelo, ojos, nariz, labios o expresión facial. 'Lo probable es que la expresión del hombre primitivo no era menos benigna que la nuestra,' escribió él."<sup>154</sup>

De modo que, contrario a lo que permitirían los datos científicos verdaderos, los evolucionistas han dado a los fósiles la apariencia que convenía a sus teorías preconcebidas. Por eso es posible leer información como la siguiente que salió en el *Times* de Nueva York de 1959: "Al hombre de Pekín, un fósil de 500.000 años de anti-

güedad, se le ha rehecho la cara para un papel principal en una película documental china acerca de su vida. Se informó que habría una reconstrucción nueva y supuestamente más parecida a la realidad de la vida para la cabeza del humano prehistórico.”<sup>155</sup>

Tal alteración engañosa de la evidencia no es cosa nueva. Hay muchos otros ejemplos. Cuando el profesor Dubois, cirujano holandés, descubrió al Hombre de Java en 1891-92, ¿dónde halló él los restos fósiles? La *Encyclopædia Britannica* nos dice:

“Los cinco fragmentos fósiles que se hallaron fueron: una parte superior de un cráneo que externamente tenía la forma que pudiera esperarse de una forma gigantesca de gibón, un hueso del muslo izquierdo y tres dientes. Las partes más distantes de los fragmentos estaban a 20 pasos de distancia. Más tarde añadió un sexto fragmento... parte de una quijada inferior que se halló en otra parte de la isla, pero en un estrato de la misma edad geológica.”<sup>156</sup>

¿Cuán científico es recoger pedazos de huesos, separados por veinte metros o más, añadirles otro trozo hallado a kilómetros de allí, y decir que todos iban juntos?

Otro ejemplo lo da el evolucionista Le Gros Clark:

“Hay un peligro de apoyarse en muy pocas medidas, . . . Un ejemplo de esta dificultad lo suministra el famoso caso de Hesperopiteco. Este nombre genérico se le dio a un diente fósil que se halló en Nebraska en 1922, suponiéndose que representaba un tipo extinto de mono antropoide. . . . Como bien se sabe, más tarde el diente resultó ser de un pecarí [un animal parecido al cerdo] fósil. . . . ¡tiene que haber pocos paleontólogos que no hayan errado de esta manera en un tiempo u otro!”<sup>157</sup>

De otro descubrimiento la *Encyclopædia Britannica*, en su edición de 1946, dijo:

“El descubrimiento que sigue en importancia . . . lo hizo el señor Carlos Dawson en Piltdown, Sussex, entre los años 1911 y 1915. Halló la mayor parte de la mitad izquierda de un esqueleto humano intensamente mineralizado, también parte de la mitad derecha; la mitad derecha de la quijada inferior, con daños en ciertas partes pero llevando los molares primero y segundo y el hueco del tercer molar o muela del juicio. . . .

"Entre las autoridades inglesas ahora se concuerda en que el cráneo y la quijada son partes del mismo individuo."<sup>158</sup>

Sin duda el lector que está familiarizado con asuntos evolucionistas reconocerá lo que arriba se describe como el "Hombre de Piltdown." ¿Cuán "científico" fue este 'concordar' entre las "autoridades" inglesas? *Science News Letter* del 25 de febrero de 1961 nos recuerda:

"Una de las más famosas falsificaciones puestas al descubierto por la prueba científica fue el hombre de Piltdown, hallado en Sussex, Inglaterra, . . . y que según pensaban algunos contaba con 500.000 años de antigüedad. Después de mucha polémica, resultó que no era en absoluto un hombre primitivo, sino la combinación del cráneo de un hombre moderno y la quijada de un antropoide. . . . La quijada había sido 'atendida' con bicromato de potasio y hierro para que pareciera mineralizada."<sup>159</sup>

Además de poner tinte en el cráneo, los dientes habían sido limados para que parecieran gastados. Como se escribió en el *Reader's Digest* de octubre de 1956: "Cada pedazo importante resultó ser una falsificación. ¡El Hombre de Piltdown fue una falsificación desde el principio hasta el fin! . . . toda la evidencia circunstancial señala a Dawson como el autor del engaño."<sup>160</sup>

La *Scientific American* de enero de 1965 también revela el grado al que se han rebajado algunos evolucionistas para fabricar los hechos que tan obviamente les faltan para su teoría. Habla de un meteorito que contenía materia orgánica y que se usó para apoyar la evolución:

"Un fragmento de meteorito que cayó en el suroeste de Francia hace más de un siglo, al ser inspeccionado recientemente, resultó haber sido ingeniosamente retocado para engañar con material orgánico terrestre. . . .

"El engañador aparentemente había humedecido el fragmento de meteorito hasta que se ablandó, había insertado los diferentes cuerpos extraños y entonces, usando cola como enlace, falsificó una corteza superficial de la clase que se produce por el calor atmosférico para reemplazar la que había sido destruida por sus manipulaciones. . . .

"La caída de Orgueil había acontecido solo cinco semanas después que Pasteur había pronunciado su agitada y extensamente publicada defensa de la creación divina como único posible iniciador de la vida."<sup>161</sup>

También engaña la manera en que a menudo se presentan al desprevenido los asuntos que tienen que ver con la evolución. Vez tras vez se alinean fósiles de tal manera que hagan que el observador casual concluya que unos vinieron de los otros, pero al investigar más profundamente se descubre que esto ni siquiera se acepta generalmente entre los evolucionistas. Otro ejemplo es la sugerencia de que el hombre evolucionó de un antropoide. Aunque la teoría evolucionista ya no afirma tal cosa, sino que la rechaza, hallamos fraseología como la del encabezamiento de un capítulo en el libro de 1965 *The Primates* (Los primates), que dice: "Desde el antro-poide hacia el hombre."<sup>162</sup>

Verdaderamente, la evidencia de los fósiles y reconstrucciones correspondientes presentadas a favor de la evolución del hombre son la más débil excusa por "ciencia." Está edificada en fantásticas aserciones y especulaciones, de modo que la cadena evolutiva está en hilachas por las gigantescas lagunas de tiempo, lugar y forma que tiene.

Las realidades probadas de la ciencia no señalan a la evolución del hombre desde las bestias, sino a la creación del hombre como género separado y distinto de los animales. Permanece como tal hasta este día. No se puede cruzar con ninguno de los animales porque su DNA no permite tal cosa. Permanece dentro de su género del Génesis, siempre lo ha hecho, y siempre lo hará.

### ORGANOS RUDIMENTARIOS

Los evolucionistas señalan a lo que llaman órganos "rudimentarios" en el hombre como prueba para la evolución humana. Se dice que éstos son los últimos vestigios de órganos que en el pasado eran útiles, pero



que ahora no se necesitan debido al adelanto en ascenso en la escalera evolutiva. Pero note lo que dice un artículo del *Reader's Digest* de noviembre de 1966, intitulado "La glándula 'inútil' que vigila nuestra salud":

"Por lo menos por 2.000 años, los médicos han estado perplejos en cuanto a la función de un pequeño trozo de tejido gris rosado que está precisamente debajo del cuello y detrás del esternón... la glándula timo. . . . Los médicos modernos llegaron a considerarla, como el apéndice, un órgano rudimentario inútil que había perdido su propósito original, si alguna vez había tenido uno.

"En años muy recientes, no obstante, el persistente trabajo detectivesco de un grupo pequeño de norteamericanos, ingleses, australianos y suecos ha resuelto el enigma del timo. Estos hombres han probado que, lejos de ser inútil, el timo es realmente la glándula maestra que regula el intrincado sistema de inmunidad que nos protege contra las enfermedades infecciosas. . . .

"Pero, ¿es el timo el único órgano que regula nuestro sistema de inmunidad? Experimentos recientes han llevado a los investigadores a creer que el apéndice, las amígdalas y las adenoides también figuran en las respuestas con anticuerpos."<sup>163</sup>

La *Encyclopædia Britannica* también dijo en cuanto a esto: "De muchos de los llamados órganos rudimentarios se sabe ahora que cumplen importantes funciones."<sup>164</sup>

El no conocer la función de un órgano particular no es razón para llamarlo rudimentario. Tampoco es prueba de que sea rudimentario el que funcione mal. Hay probablemente más casos de males de la garganta cada año que los que hay de apendicitis, pero nadie llamaría a la garganta un órgano "rudimentario." Además, la evolución tiene que mostrar que están evolucionando nuevos órganos, órganos más útiles. Difícilmente es prueba para la evolución cualquier órgano que en verdad esté degenerando; más bien es un apoyo a la degeneración del hombre, un movimiento descendente en vez de un movimiento ascendente.

## ***¿Cuál es la antigüedad del hombre?***

**U**NA parte fundamental de la teoría de la evolución es que la vida evolucionó lentamente durante centenares de millones de años. ¿No refuta esto la enseñanza bíblica de que el hombre ha estado en la Tierra solo unos 6.000 años y que la Tierra y toda la vida que hay sobre ella fueron creadas dentro de seis “días”?

La Biblia no da un período específico de tiempo a la creación misma de la Tierra. Del universo material, incluso la Tierra, la declaración bíblica sencilla es: “En el principio creó Dios los cielos y la tierra.” (Génesis 1:1) Esto permitiría miles de millones de años en que el material de la Tierra pudiera haber existido antes de ser habitada la Tierra por cosas animadas.

Después de esto la Biblia menciona seis “días” durante los cuales la vida apareció. Pero el uso de la palabra “día” aquí por la Biblia significa un período de tiempo y no un día de veinticuatro horas. Génesis 2:4 indica esto al hablar del “día que hizo Jehová Dios tierra y cielo,” aunque anteriormente llamaba a cada uno de los seis períodos incluidos en este mismo tiempo un “día.” Por la manera en que se usa en la Biblia, la palabra “día” a menudo significa sencillamente un período de tiempo, y no se puede limitar en significado a solo veinticuatro horas. Esto se puede verificar por medio de investigar la palabra en una concordancia completa de la Biblia y notar los muchos usos que se le da a la palabra.

Pero, ¿qué hay acerca de la gran diferencia de tiempo entre los casi 6.000 años de la existencia del hombre que da la Biblia y los millones de años que los evolucionistas afirman que tiene? Examinemos los métodos de fechar que usan los evolucionistas y veamos cuán exactos son.

Un método de fechar determina la cantidad de carbono radiactivo (C-14) que queda en los huesos, la madera, el carbón, o cualquier otro objeto que en otro tiempo estuvo vivo. El C-14 es un elemento inestable que degenera. También se le llama radiocarbono y se forma por la actividad de rayos cósmicos sobre la atmósfera de la Tierra. Las plantas absorben C-14 de la atmósfera. Cuando un hombre (o un animal) se come las plantas, su cuerpo absorbe el C-14 de la planta. Al morir, esta acumulación de C-14 en el cuerpo se detiene, y lo que ya está presente continúa degenerando y no es reemplazado. Se cree que en 5.600 años la mitad del C-14 se habrá ido, de modo que se dice que tiene una vida media de ese tiempo.

Así, los científicos toman hueso, madera, carbón u otros objetos que una vez tuvieron vida y obtienen una idea de su edad por medio de medir el C-14 que queda. Si la mitad se ha ido, se considera que el objeto tiene unos 5.600 años. Si tres cuartas partes se han ido, se le considera de dos veces esa edad, y así por el estilo. El método está limitado debido a su corta vida media, de modo que artículos u objetos de más de 50.000 años de antigüedad no pueden ser datados o fechados por él.

¿Qué ha revelado este método de fechar con C-14 al ponerse en prueba en el caso de especímenes supuestamente muy antiguos que tienen que ver con el hombre? La gran mayoría de tales muestras mostró que la radiactividad estaba sobre el punto medio, estando bien dentro del período de 6.000 años que la Biblia da para la existencia del hombre. No obstante, algunos objetos que fueron fechados han indicado que la existencia del

hombre es algo más larga que 6.000 años. ¿Prueban estos cálculos que el tiempo indicado por la Biblia esté equivocado?

Ante todo, es vital notar que el fechar con C-14 se basa en varias suposiciones, una de las más importantes de las cuales se mencionó en una reciente conferencia de peritos en radiocarbono. La revista *Science* del 10 de diciembre de 1965 dice acerca de esto:

"Durante toda la conferencia se dio énfasis al hecho de que los laboratorios no miden edades, miden actividad de muestras. La conexión entre la actividad y la edad se hace por medio de un conjunto de suposiciones. . . . una de las principales suposiciones de fechar con C-14 es que el nivel de radiocarbono de la atmósfera se ha mantenido constante durante el período de edad al cual aplica el método."<sup>185</sup>

¿Qué pasaría si el nivel de C-14 de la atmósfera no ha permanecido constante? *Science Digest* de diciembre de 1960 dijo:

"Certísimamente arruinaría algunos de nuestros métodos cuidadosamente desarrollados de fechar las cosas del pasado. . . .

"Si el nivel de carbono-14 era menos en el pasado, debido a mayor protección magnética contra los rayos cósmicos, entonces nuestro cálculo del tiempo que ha pasado desde la vida del organismo será demasiado largo."<sup>186</sup>

Pues bien, ¿ha permanecido constante en el pasado el nivel de radiocarbono? *Science Year* (El año en las ciencias) de 1966 informó: "Los científicos han descubierto que la concentración del C-14 en el aire y en el mar no ha permanecido constante a través de los años, como originalmente se suponía."<sup>187</sup>

Lo que frecuentemente se pasa por alto, también, es el hecho de que hubo una mucho mayor protección de la atmósfera contra los rayos cósmicos hace unos 4.300 años. La Biblia explica que antes de ese tiempo un gran dosel de agua estaba suspendido muy por encima de la Tierra, y que su caída causó un diluvio global en los días del hombre Noé, quien escribió un relato de testigo



presencial del acontecimiento. (Salmo 104: 6, 7; Génesis 1: 6, 7; 7: 11, 12) Este dosel de agua protegía de rayos cósmicos a la atmósfera a mayor grado de lo que hoy sucede, y así reducía la formación de radiocarbono. Por eso es que objetos fechados de antes de ese tiempo parecen más antiguos de lo que verdaderamente son, porque no absorbieron tanto C-14 como el que han absorbido desde entonces los objetos.

La revista *Science* del 11 de diciembre de 1959 comentó acerca del "fracaso de la técnica de radiocarbono (C-14) en cuanto a dar fechas en que se pueda depender con seguridad," y dijo:

"Aunque fue aclamado como la respuesta a la oración del prehistoriador cuando por primera vez se anunció, ha habido desilusión aumentante con el método debido a incertidumbres cronológicas (en algunos casos, absurdos) que resultarían de la adherencia estricta a fechas de C-14 publicadas. . . .

"Lo que parece que llegará a ser un error clásico de 'irresponsabilidad de C-14' es la extensión de 6.000 años de 11 determinaciones para Jarmo, una aldea prehistórica en el nordeste de Irak, que, sobre la base de toda la evidencia arqueológica, no fue ocupada por más de 500 años consecutivos."<sup>168</sup>

El hecho de que errores de miles de años acontecen en el método de C-14 fue verificado por *Science* del 16 de agosto de 1963, cuando declaró: "Los errores de fechas por el radiocarbono de caparazones y conchas pueden ser tan grandes como de hasta varios miles de años."<sup>169</sup>

Es obvio, por lo tanto, que cualesquier fechas de radiocarbono que pudieran indicar que el hombre tiene más de 6.000 años de antigüedad no son base para desacreditar la cronología que da la Biblia para el hombre.

No obstante, ¿no se les ha dado una edad de varios millones de años a algunos huesos? ¿Qué hay del reciente hallazgo fósil, una parte pequeña de un hueso de codo, sobre el cual la primera página del *Times* de Nueva York del 14 de enero de 1967 declaró: "Hueso hallado

en Kenia indica antigüedad del hombre es de 2,5 millones de años" <sup>170</sup> ¿Cómo se fechan esos fósiles?

El método de fechar que se usó en estos casos no es el de C-14, sino el de potasio-argón. *Scientific American* de septiembre de 1961 explica: "No hay manera de fechar hueso de más de 50.000 años de edad, de modo que analizaron muestras de roca de inmediatamente sobre y debajo del nivel donde se hallaron los huesos." <sup>171</sup> Midiendo el contenido de potasio-40 y su producto de degeneración, argón-40, los científicos tratan de determinar la edad de la roca, particularmente roca volcánica. Si la edad de la roca que está arriba se determina, entonces los huesos que hay debajo de esa roca deben tener la misma antigüedad o más.

No obstante, el método de potasio-argón es muy incierto al medir la edad de roca volcánica relativamente reciente. ¿Por qué? Porque el potasio radiactivo tiene una vida media de 1.300.000.000 de años. En ese vasto período de tiempo la mitad del potasio degenera y llega a ser el gas argón. Por lo tanto, el medir rocas que solo tienen unos cuantos millones de años de edad es como tratar de medir segundos en un reloj que solo tiene horario. Como hizo notar *Natural History* de febrero de 1967: "El método de fechar [potasio-argón] se hace cada vez más inexacto para fechas de menos de un millón de años. Por consiguiente, hay un período durante los tiempos Temprano y Mediano del pleistoceno en que el fechar restos humanos es difícil e incierto." <sup>172</sup>

También, el fechar la roca volcánica por potasio-argón se hace según una suposición muy débil, la suposición de que la acción volcánica hizo desvanecer todo el argón que originalmente había en la lava derretida. Pero si solo quedara un poco de argón, el reloj no estaría fijado en cero, y las edades medidas por él serían demasiado elevadas. Con respecto a un hallazgo de Leakey en el des-

filadero de Olduvai, en Africa, *Science* del 2 de abril de 1965 hizo notar: "La edad de 1,75 millones de años . . . ha sido puesta en tela de juicio . . . sobre la base de la posibilidad de que el material tenga defecto... por ejemplo, el material quizás haya contenido argón radiogénico al tiempo de cristalizarse o quizás haya experimentado contaminación atmosférica."<sup>173</sup> Y científicos de la Universidad Johns Hopkins habían dicho: "Las fechas son de valor dudoso."<sup>174</sup> Además, se ha hallado que las edades de potasio-argón no siempre caen en la secuencia apropiada; en algunos casos el lecho que estaba debajo dio una edad más joven que el lecho de encima.

El potasio de la Tierra ha estado generando argón siempre. Cuando se derrite roca en actividad volcánica, toda pizca de argón tiene que haberse hervido y desaparecido para que haya fechar confiable. Pero si queda aun un vestigio pequeño, podría causar errores de millones de años. Solo se necesitaría el más pequeño vestigio de argón heredado de la roca derretida para hacer que un lecho de roca volcánica de 5.000 años de edad pareciera tener 1.750.000 ó 2.500.000 años de edad.

El hecho de que el método de potasio-argón no es confiable lo muestra el siguiente punto de *Science Digest* de diciembre de 1962:

"La datación por métodos de radiactividad [potasio-argón] ha fijado la edad aproximada de la Tierra en 4.500 millones de años. [Se ha dado] ahora una cifra nueva y más elevada... 6.500 millones de años."<sup>175</sup>

¿A qué se debe esta diferencia de 2.000.000.000 de años? El artículo explica que la "nueva edad para la Tierra quizás sea el resultado de algún factor que se pasó por alto en la técnica de fechar por potasio-argón."

Hay también otros métodos de fechar, pero ninguno de ninguna manera refuta la edad de 6.000 años que da la Biblia para la humanidad. Es cierto que los fósiles animales son más antiguos, pero la Biblia, en su narra-

ción de la creación en Génesis, permite aceptar eso. Muestra que los animales fueron creados miles de años antes del hombre.

Pero, ¿cómo podemos explicar el hecho de que se encuentran muchos fósiles enterrados bajo capas profundas de tierra y roca? Ciertamente no todo esto es el resultado de actividad volcánica, ¿verdad?

### CAMBIOS CATASTROFICOS

Los evolucionistas dieron por sentado que la corteza de la Tierra no había cambiado mucho desde que las cosas animadas aparecieron. Por lo tanto, al observar un fósil enterrado bajo muchos metros de tierra y roca donde no existía evidencia de actividad volcánica, supusieron que tenía que ser muy antiguo.

Pero la corteza de la Tierra no ha permanecido sin disturbios. Trastornos gigantescos han enterrado fósiles mucho más abajo de materia terrestre que era mucho más antigua que los fósiles que cubrió. De este tipo de trastorno *Newsweek* del 23 de diciembre de 1963 dijo:

"Catastrofismo es palabra para peleas entre los geólogos. Es una teoría basada en la intervención divina, y sus adherentes sostuvieron que la historia de la Tierra y de la vida en ella fue movida por una serie de desastres inspirados por Dios... el último de los cuales fue el Diluvio de Noé. Fue el principal modo de pensar por unas cuantas décadas el siglo pasado, pero un contraataque vigoroso por los naturalistas contra los supernaturalistas al fin lo puso a un lado.

"Pero ahora muchos geólogos creen que el contraataque quizás haya sido demasiado vigoroso. En su prisa por rechazar la mano de Dios, pasaron por alto alguna sólida evidencia que podría ayudar a mejorar su entendimiento de la geología y la evolución. . . .

"Hay evidencia, por ejemplo, de que grandes extensiones han sido inundadas en unos cuantos días. Tales catástrofes fueron seguidas a menudo por un desarrollo explosivo de diferentes formas de vida."

Un paleontólogo del Museo Americano de Historia Natural añadió este comentario:



"A los estudiantes de geología se les enseña que el 'presente es la clave para conocer el pasado,' y muy frecuentemente ellos creen que eso significa que nunca ha pasado nada que no esté sucediendo ahora. Pero desde el fin de la II Guerra Mundial, cuando una nueva generación entró, hemos recogido más datos y hemos empezado a darnos cuenta de que hubo muchos acontecimientos catastróficos en el pasado, algunos de los cuales sucedieron una sola vez."<sup>176</sup>

*Science Year* (El año en las ciencias) de 1965 también hizo notar los cambios drásticos que han acontecido en la corteza de la Tierra. Dijo: "El descubrimiento de carbón y helechos fosilizados en las montañas Transantárticas, . . . era evidencia de un clima cálido en el pasado. Obviamente, había habido un trastocamiento del clima." Y la explicación bajo la foto de un geólogo dice que él "está de pie sobre un extraordinario promontorio en la tierra de Victoria. El cree que la formación es resultado de un gigantesco diluvio que ocurrió hace miles de años."<sup>177</sup>



**Gigantescos torrentes de agua y enormes movimientos terrestres enterraron a muchas formas de vida, algunas heladas en tumbas frías, estercolizas, y conservadas por millares de años**

Gigantescos torrentes de agua y movimientos terrestres han causado grandes cambios en la superficie y el clima de la Tierra, enterrando a muchas formas de animales, y aun al hombre, bajo toneladas de tierra. Por eso es que no podemos sencillamente observar lo que está aconteciendo en el presente y necesariamente usar eso como regla de medir para lo que aconteció en el pasado.

El hecho de que un diluvio, una catástrofe de proporciones inmensas, sí verdaderamente ocurrió en el pasado no muy distante lo verifica la gran cantidad de fósiles y cadáveres depositados en acumulaciones heladas y estercolizas. Esto se señaló en *The Saturday Evening Post* del 16 de enero de 1960, que contenía un artículo intitulado "El enigma de los gigantes helados." Decía:

"Aproximadamente una séptima parte de toda la superficie de nuestra Tierra, extendiéndose en una gran faja alrededor del océano Artico, está helada permanentemente. . . . la mayor parte está cubierta con una capa, que varía en grosor desde unos cuantos centímetros a más de 304 metros, de sustancia que llamamos estiércol helado. Esto se compone de una agrupación de diferentes sustancias, todas aunadas con agua helada, que llega a ser como una roca y actúa como tal. . . . en su mayor parte por lo regular se compone de arena fina o aluvión ordinario, pero también incluye una elevada proporción de tierra o marga, y frecuentemente también masas de huesos o hasta animales completos en varias etapas de conservación o descomposición. . . .

"La lista de los animales que se han sacado en el deshielo de este revoltillo abarcaría varias páginas. . . . El mayor enigma, no obstante, es el de ¿cuándo, por qué y cómo fueron muertas, apabulladas y heladas todas estas diversas criaturas, y en números tan absolutamente incontables, de modo que formaran esta horrible impudencia? . . .

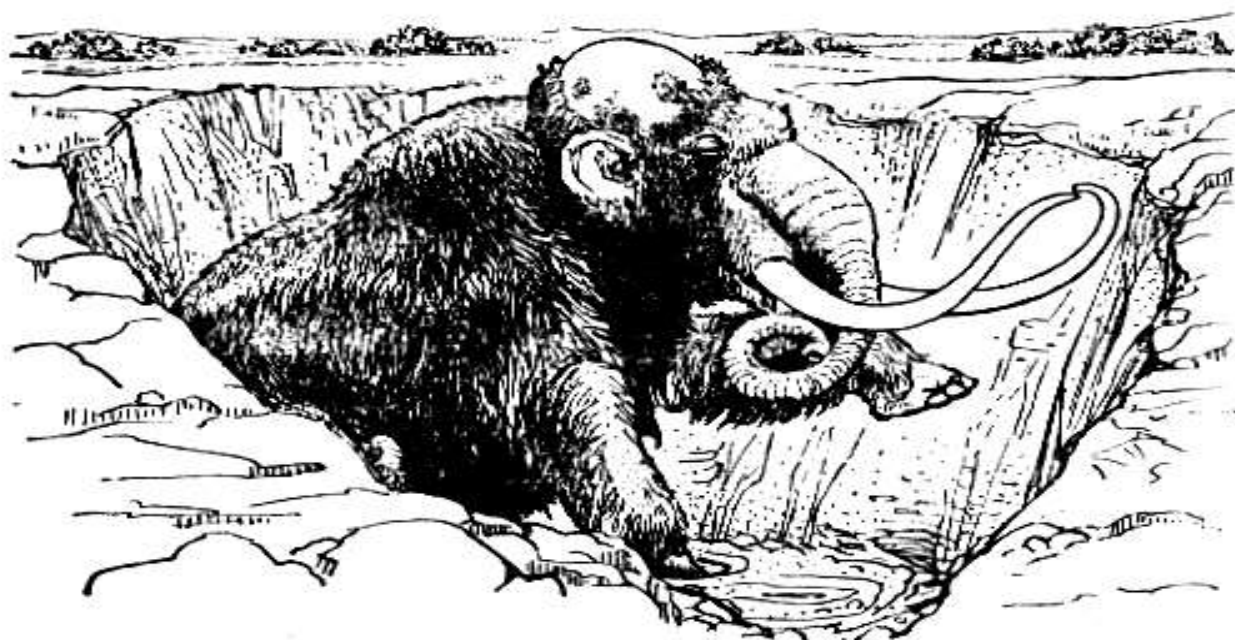
"Estos restos de animales no estaban en deltas, pantanos o estuarios, sino que estaban regados por todo el país. . . . Pero en último término, y lo peor de todo, muchos de estos animales estaban perfectamente frescos, completos y sin daño, y todavía o de pie o por lo menos enhiestos sobre las rodillas. . . .

"Aquí está un cuadro verdaderamente sacudidor... para la manera en que pensábamos antes. Grandísimas manadas de bestias enormes y bien alimentadas que no estaban específicamente diseñadas para el frío extremo,



que estaban alimentándose plácidamente en pastos soleados, que estaban arrancando delicadamente ranúnculos florecientes a una temperatura en que nosotros probablemente no hubiéramos necesitado un chaquetón. De repente todas fueron muertas sin señal visible alguna de violencia y antes de que pudieran siquiera tragarse un último bocado de alimento, y entonces fueron instantáneamente heladas con tanta rapidez que cada célula de sus cuerpos está perfectamente conservada.”<sup>178</sup>

Esto es exactamente lo que sucedió en el Diluvio del cual habla la Biblia. Una gigantesca precipitación de agua que sin duda fue acompañada por vientos heladores en las regiones polares envolvió las cosas animadas cuando el dosel de agua que rodeaba la Tierra descendió. (Génesis 7: 11, 12) En los polos el cambio de temperatura sería el más rápido y drástico. Las formas de vida atrapadas allí se conservarían en el estiércol helado. Hacia el ecuador habría menos probabilidad de helarse las cosas, pero los organismos serían cubiertos con capas de



Este mamut, desenterrado por excavadores en Siberia, quedó helado en posición de estar sentado hace miles de años por estiércol helado que lo envolvió. Había todavía vegetación en su boca y su estómago. Su carne se podía comer cuando se deshelo

aluvión y tierra que serían muchísimo más antiguas que las criaturas enterradas.

Un cataclismo como ése se considera en el artículo "La corteza moviente de la Tierra," por el profesor de historia y antropología C. H. Hapgood en *The Saturday Evening Post* del 10 de enero de 1959. Dice él:

"Uno de estos períodos de destrucción en grande de la vida ocurrió al fin de la última edad de hielo. . . . Fue un desastre natural que, según un escritor, destruyó unos 40.000.000 de animales tan solo en la América del Norte. . . . En unos pocos miles de años la vida en la Tierra adquirió un aspecto radicalmente nuevo. . . . Es manifiesto que millones de animales una vez florecían en zonas que ahora son cruelmente frías. . . .

"En cuanto a la última edad de hielo, recientemente hemos llegado a poseer información nueva que hace más profundo su misterio. . . . Por el uso del método [de radiocarbono], los científicos revisaron la fecha del fin de la última edad de hielo, lo cual la trae a solo hace 10.000 años, en vez de 30.000 años. . . .

"Este descubrimiento presentó un desafío al principio fundamental del sistema establecido por el geólogo del siglo diecinueve Carlos Lyell. El supuso que los procesos geológicos del pasado siempre procedieron a las velocidades actuales: procesos tales como la lluvia, la nevada, la erosión y el depósito de sedimentos. . . . hubo una aceleración muy marcada de la velocidad de estos procesos geológicos durante la última parte de la edad de hielo. Por lo tanto, algún factor tiene que haber estado funcionando que no está funcionando ahora. . . .

"El otro nuevo método de fechar, que llamamos el método de ionio, también ha producido un trastorno de grandes proporciones. Aplicado a fechar los sedimentos que se obtuvieron en muestras del fondo del mar de Ross en Antártida, ha revelado que durante los últimos millones de años la Antártida, por varias veces, ha sido no glacial. Cuando estas muestras fueron fechadas, ¡se halló que la más reciente 'edad de hielo' del mar de Ross comenzó hace solo 6.000 años!"<sup>179</sup>

De modo que la ciencia está descubriendo las realidades, la verdad de lo que la Biblia muestra, que hubo



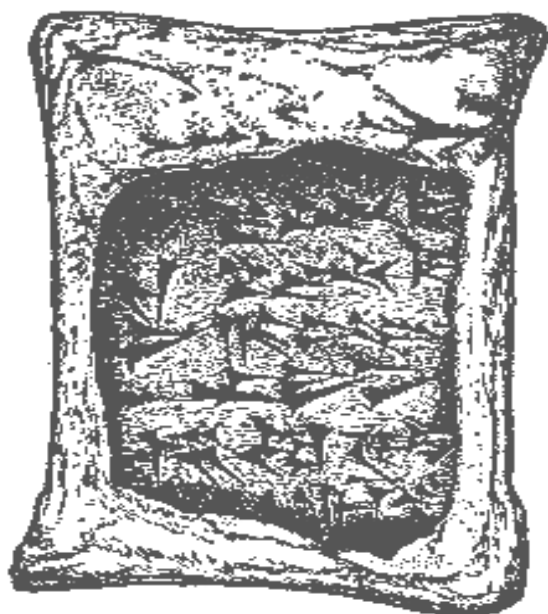
catástrofes que causaron grandes cambios en el clima y en la Tierra. Uno de esos, el diluvio global de hace más de 4.000 años, destruyó las cosas animadas en grandes números y las cubrió con capas de estiércol helado, arena, aluvión y tierra.

### LOS REGISTROS MAS ANTIGUOS

Generalmente se supone que, cuando los evolucionistas hablan acerca de que el hombre ha estado en la Tierra por centenares de miles de años, y rechazan el período más corto que da la Biblia, tienen evidencia para probarlo. Aun el físico nuclear W. F. Libby, quien fue ganador del premio Nobel y un precursor en fechar con radiocarbono, supuso esto. Note lo que dice en el número del 3 de marzo de 1961 de *Science*:

“La investigación en el desarrollo de la técnica de fechar consistió en dos etapas... fechar muestras de las épocas histórica y prehistórica, respectivamente. Arnaldo [un colaborador] y yo recibimos nuestra primera sacudida cuando nuestros consejeros nos informaron que la historia solo se remontaba 5.000 años en el pasado. . . . Uno lee declaraciones que indican que tal o cual sociedad o lugar arqueológico tiene 20.000 años de antigüedad. Aprendimos algo abruptamente que estos números, estas edades antiguas, no se saben con exactitud; de hecho, la fecha histórica más temprana que se ha establecido con algún grado de certeza es de alrededor del tiempo de la Primera Dinastía de Egipto.”<sup>180</sup>

El hecho de que los registros del hombre solo se remontan hasta donde la Biblia permite, aproximadamente 6.000 años, se reconoce repetidamente. *The World Book Encyclopedia* dice: “Los registros más primitivos que tenemos de la historia humana solo se remontan unos 5.000 años en el pasado.”<sup>181</sup> La *Encyclopedia Americana* dice: “La evolución social en el hombre, no obstante, no ha ocupado más de 10.000 años. La mayor parte de ésta ha sucedido en los últimos 6.000 años.”<sup>182</sup> *Biology for Today* (Biología para hoy) declara acerca de la edad de los metales: “Esta era empezó hace unos 5.000 años y se



**Carta cuneiforme con el frente del sobre roto. Ningún escrito data de fecha más antigua que la edad del hombre que se da en la Biblia**

extiende hasta nuestro día actual.”<sup>183</sup> *Review Text in Biology* (Texto sumario de biología) declara: “La invención de la escritura, hace como 6.000 años, introdujo el período histórico del hombre. El tiempo previo a 6.000 años atrás se conoce como el período prehistórico.”<sup>184</sup> En *Man: His First Million Years* (El hombre: su primer millón de años) leemos: “El lenguaje escrito más antiguo, el cuneiforme de los sumerios, se remonta en el pasado hasta aproximadamente 3500 a. de J.C.”<sup>185</sup>

Esto es lo que los hombres ofrecen como hechos probados. Pero note cómo los evolucionistas añaden a estos hechos sus suposiciones: En *Biology and Its Relation to Mankind* (La biología y su relación con la humanidad), de 1964, por A. M. Winchester: “Es un error común pensar en la existencia del hombre en términos de la historia registrada. Los registros históricos solo se remontan hasta aproximadamente 3000 a. de J.C., pero esto es solo una pequeña fracción del tiempo que el hombre ha vivido en la Tierra.”<sup>186</sup> En *Man: His First Million Years*, de 1957, por A. Montagu: “La historia registrada no tiene más de seis mil años de antigüedad, mientras que los seres humanos han estado haciendo historia desde que han estado en esta Tierra, un período que se cree que abarca aproximadamente un millón de años.”<sup>187</sup> En *Biology and Human Progress* (La biología y el progreso humano), de 1958,

por L. Eisman y C. Tanzer: "En los últimos seis mil años, el hombre ha adelantado mucho más rápidamente de lo que lo hizo en el millón o más años de su existencia prehistórica."<sup>188</sup>

Es bueno notar por qué a los últimos 6.000 años se les llama el período "histórico" del hombre. En este período se ha probado que el hombre existía. La ciencia tiene las realidades, los registros, documentos, ciudades, monumentos, escritos y otros artefactos que lo verifican. Pero antes de ese período el hombre no dejó tal evidencia de su existencia. Por eso es que se le llama "prehistórico." Pero la entera idea de un período "prehistórico" para el hombre se basa solamente en suposiciones, especulación. Es pura teoría, diseñada con el propósito de apoyar otra teoría, la evolución.

El que el hombre es relativamente nuevo, pero estaba equipado para desarrollo rápido, se puede ver de descubrimientos como el que se señaló en *New Discoveries in Babylonia About Genesis* (Nuevos descubrimientos en Babilonia sobre Génesis). El autor, P. J. Wiseman, dice:

"La excavación reciente no ha descubierto hecho más sorprendente que lo súbito del aparecimiento de la civilización en el mundo. Este descubrimiento es precisamente lo opuesto a lo que se esperaba. Se esperaba que mientras más antiguo fuera el período, más primitivo lo hallarían los excavadores, hasta que los vestigios de la civilización cesaran por completo y apareciera el hombre aborigen. Ni en Babilonia ni en Egipto, los países de las más antiguas habitaciones conocidas del hombre, ha sucedido esto."<sup>189</sup>

Pero, ¿no es prueba de evolución el aumento de conocimiento de generación tras generación que ha sido característico del período histórico? No, si por "evolución" queremos decir el cambiarse un género de vida en otro género de vida. Los babilonios, egipcios y griegos antiguos de hace miles de años eran tan nativamente inteligentes como nuestra generación. Lo que no tenían era el gran caudal de conocimiento acumulado que tenemos hoy

día para usar. Edificar sobre el conocimiento de otros no es evolución orgánica. Es sencillamente progreso, y el poder lograr esto había sido creado dentro del hombre desde el principio.

En *Science World* del 1 de febrero de 1961 se comenta así sobre este asunto:

"Contrario a lo que popularmente se cree, el hombre ha dejado de evolucionar desde largo tiempo atrás. El hombre del día actual, el ser humano que somos, no difiere esencialmente del ser humano que vivió hace 100.000 años.

"Toda esa parte de la historia del hombre que ha pasado desde aquellas edades lejanas no ha alterado nuestra especie, o escasamente la ha alterado. La diferencia enorme que, de todos modos, existe entre el antiguo cortador con pedernal y su heredero moderno es enteramente la obra de la civilización... de la cultura acumulada y transmitida por la tradición social.

"Si, por algún milagro, fuera posible sacar un niño recién nacido de aquella era pasada y traerlo a nuestro propio tiempo, y criarlo como uno de los nuestros, llegaría a ser un hombre exactamente como nosotros."<sup>190</sup>

*The Encyclopedia Americana* declara con relación a esto: "La mayor parte de lo que popularmente se considera como evolución del hombre es evolución social, no biológica. . . . Casi ninguna de la evolución social humana ha sido evolución biológica."<sup>191</sup>

El que los antiguos ya tenían una elevada capacidad cerebral lo demuestra esta noticia del *Times* de Nueva York acerca de un descubrimiento en Irak:

"Niños de escuela de la pequeña capital de condado sumeria de Shadippur para aproximadamente 2000 a. de J.C. tenían un 'libro de texto' con la solución al problema clásico del triángulo de Euclides diecisiete siglos antes de Euclides . . .

"Los 'libros de texto' de arcilla de los niños de escuela de Shadippur contienen un bosquejo enciclopédico del conocimiento científico de su tiempo, lo cual hará necesario una revisión aguda de la historia del desarrollo de la ciencia y, por consiguiente, de la historia del desarrollo de la mente humana. . . .

"Sugiere que las matemáticas alcanzaron para 2000 a. de J.C. una etapa de desarrollo que los arqueólogos



e historiadores de la ciencia nunca se habían imaginado posible.”<sup>192</sup>

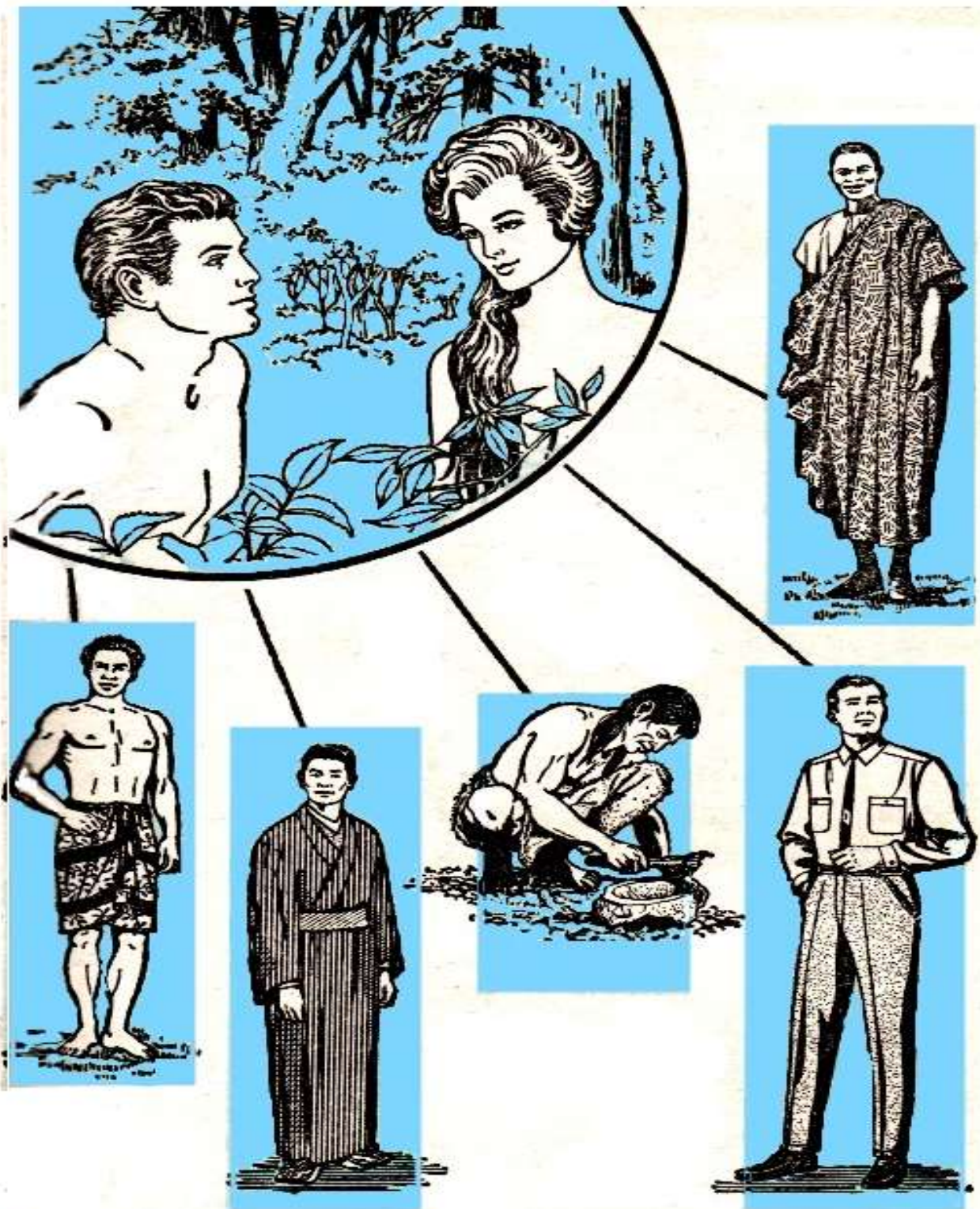
Esto armoniza completamente con la narración bíblica. También ayuda a explicar por qué un aborigen de hoy día, que casi está en condición “prehistórica,” puede ser educado dentro de una sola generación para tomar su lugar en nuestra complicada sociedad humana. Su cerebro no es inferior, pero su conocimiento acumulado lo es. Cuando se le expone a la educación apropiada, adelanta tal como lo haría cualquier otro humano. Así ha sido siempre desde la creación del hombre hace casi 6.000 años.

### DEGENERACION

A medida que el hombre, con su elevada capacidad cerebral, se extendió sobre la Tierra, desarrolló culturas separadas, algunas más adelantadas que otras. Esto se debió, no a evolución, sino a geografía y a los idiomas cambiados. (Génesis 11: 8, 9) El hecho de que algunas de las culturas degeneraran a una “edad de piedra,” como podemos ver hoy día en Nueva Guinea, Africa o entre los aborígenes australianos, sencillamente demuestra que el progreso del hombre no era automático, sino que podía ser vuelto atrás. Particularmente es así cuando consideramos que la Biblia declara que el hombre fue creado con una mente y cuerpo perfectos pero, debido a rebelión contra Dios, ha estado degenerando.—Génesis 3: 19; Romanos 5: 12.

La ciencia está empezando a reconocer que los hombres “primitivos” de hoy día no están en una etapa más temprana de evolución. *Science Year* (El año en las ciencias) de 1966, informando sobre una conferencia de antropólogos, dijo:

“Muchos de los llamados pueblos ‘primitivos’ del mundo hoy día, según concordó la mayoría de los participantes, quizás no sean tan primitivos después de todo. Sugirieron que ciertas tribus cazadoras del Africa, la India central, la América del Sur, y el Pacífico occidental no eran reliquias de la edad de piedra, como



**Todas las razas descendieron del primer hombre y la primera mujer. Algunas lograron más alto grado de desarrollo que otras, edificando sobre el conocimiento acumulado. Algunas progresaron por algún tiempo, pero después volvieron atrás. Otras al fin se extinguieron**



anteriormente se había pensado, sino que más bien son las 'ruinas' de sociedades más altamente desarrolladas que fueron obligadas por varias circunstancias a llevar una vida mucho más sencilla y menos desarrollada."193

La misma observación se nota en cuanto a los idiomas. La degeneración del hombre desde la perfección, como se describe en la Biblia, debería mostrarse en sus idiomas. En la *Science News Letter* del 3 de septiembre de 1955 aparecen los siguientes comentarios en cuanto a este punto:

"No hay lenguajes primitivos, declara el Dr. Mason, quien es un especialista en idiomas americanos. La idea de que los 'salvajes' hablan con una serie de gruñidos, y no pueden expresar muchos conceptos 'civilizados,' está muy equivocada. . . .

"De hecho, muchos de los idiomas de los pueblos iletrados son mucho más complejos que idiomas europeos modernos," dijo el Dr. Mason. . . .

"El Dr. Mason ha descubierto que la evolución en el lenguaje es precisamente lo opuesto de la evolución biológica. Los idiomas han evolucionado de lo complejo a lo simple."194

El mismo pensamiento lo expresa el evolucionista Ashley Montagu en su libro *Man: His First Million Years* (El hombre: su primer millón de años):

"Muchos idiomas 'primitivos' . . . son a menudo mucho más complejos y más eficaces que los idiomas de las llamadas civilizaciones más elevadas."195

De esas realidades tenemos que concluir que cualesquier hombres llamados "prehistóricos," si de algún modo eran *Homo sapiens*, eran simplemente ramas de la humanidad que vivieron contemporáneamente con hombres que eran como nosotros hoy día. Estas ramas se separaron, étnica y geográficamente, de las corrientes principales de la humanidad. Lograron poco o ningún progreso, o en realidad volvieron atrás y al fin desaparecieron. De esto la *Encyclopædia Britannica* de 1966 dice:

"En los días tempranos del descubrimiento paleoantropológico, comúnmente se supuso que *H. neanderthalensis* representaba el tipo de antepasado del cual se

derivó *H. sapiens* . . . Pero la acumulación de más descubrimientos hizo claro que estos rasgos aparentemente primitivos eran secundarios... el resultado de una evolución retrogresiva desde otros tipos aun más tempranos que no parecen ser específicamente distinguibles de *H. sapiens*. . . . Así, el tipo especializado Neandertal de *Homo* parece haber sido precedido por un tipo más generalizado. El cerebro del tipo especializado era, sorprendentemente, bastante grande, porque la capacidad craneal promedio en realidad excedía a la de razas humanas modernas."<sup>196</sup>

El que los efectos degenerativos de la rebelión de Adán en todos sus descendientes no pueden ser eliminados por el hombre se está haciendo más claro. En el *Times* de Nueva York del 30 de octubre de 1966 el artículo: "La medicina: el misterio de por qué envejecemos" declara:

"Por el momento, los esfuerzos por alargar la duración de la vida parecen haberse desplomado. . . . ahora se concuerda en general en que no hay un solo factor envuelto en el envejecimiento. . . . la conquista del cáncer, las enfermedades del corazón y otras parecidas no llevará a un aumento dramático en la duración de la vida. Hay demasiadas debilidades edificadas dentro del armazón humano para que se les pueda vencer."<sup>197</sup>

De manera parecida, el evolucionista Rostand declaró: "Si tomamos en cuenta solo los hechos de la variación hereditaria que ocurrieron en la humanidad, parece que la humanidad debe temer decadencia más bien que esperar progreso."<sup>198</sup>

Todas las realidades que la ciencia ha descubierto verifican la narración bíblica acerca de la degeneración del hombre. El registro bíblico declara que el hombre fue creado perfecto pero que, por rebelarse contra su Hacedor, empezó a degenerar. Su pecado causó una decadencia de 6.000 años moral y físicamente. Las profundidades a las cuales se ha hundido el hombre son evidentes por la condición depravada de la sociedad de hoy día en cuanto a la moralidad. Y eso no está mejorando, sino empeorando.



## ***Testimonio viviente de que hay un Creador***

**S**IN embargo, aun en el estado de imperfección del hombre, su compleja composición física es testimonio viviente acerca de un Diseñador o Hacedor superior. El salmista David hace mucho tiempo se sintió impulsado a decir de su Hacedor: "Te elogiaré porque de manera que inspira temor estoy hecho maravillosamente. Tus obras son maravillosas, como muy bien se da cuenta mi alma."—Salmo 139:14.

Desde el tiempo de David no ha disminuido la causa para asombro por las notables funciones del cuerpo. En realidad, a pesar de la imperfección humana, mientras más aprende el hombre, más grande se hace su razón para sorpresa y admiración en cuanto a la manera en que está diseñado el cuerpo. En 1966, el Dr. W. W. Akers, un ingeniero de la Universidad Rice que trabajaba con cirujanos para construir un corazón artificial, exclamó: "El cuerpo es la culminación de la perfección tecnológica. Casi cualquier máquina que uno se imagine —prescindiendo de lo altamente complicada que sea— uno puede examinar el cuerpo y hallar una mejor."<sup>199</sup> Lo que es especialmente asombroso es la formación de un infante dentro del vientre de su madre.

Hubo un tiempo en que usted era un solo óvulo fertilizado, una pequeña célula más pequeña que el punto que hay al fin de esta oración. De ese principio sencillo y diminuto, desenvolvimientos extremadamente intrincados moldearon su cuerpo hasta que estuvo completo con

un cerebro que piensa, ojos que ven, oídos que oyen, así como muchos otros órganos especializados. Este proceso intrincado testifica acerca de un Creador y Organizador inteligente. El libro *The First Nine Months* (Los primeros nueve meses) describe el principio de este notable proceso:

“Cuando el núcleo del espermatozoide llega al núcleo del óvulo estos dos permanecen lado a lado mientras su contenido se combina. En esta media hora una cantidad innumerable de rasgos de la nueva criatura se deciden dentro del diminuto óvulo.”<sup>200</sup>

Cuando estas dos células se unen, ¡dentro del DNA genético se trazan los planes para un nuevo humano entero, y eso en solo unos minutos!

Los evolucionistas no tienen explicación satisfactoria para los procesos maravillosos y llenos de propósito por los cuales un cuerpo humano, o cualquier organismo, puede duplicarse y formar órganos intrincados. El evolucionista sir Jaime Gray reconoce esto en *Science Today* (La ciencia hoy). El habla de un “plan prede-terminado,” y un “principio director,” diciendo:

“Todo el proceso se parece mucho más al desarrollo de una estructura organizada desde un sistema relativamente más sencillo. Parece que a las moléculas de proteína y grasa de la yema se les pone en posición para formar un sistema ordenado y altamente complejo de manera parecida al proceso por el cual se construye una casa con ladrillos, madera y cristal según un plan predeterminado. . . . En otras palabras, la máquina parece funcionar de una manera que señala fuertemente a un propósito y se le ha aplicado el término ‘organizador.’ . . . Parece haber algún principio director en función.”<sup>201</sup>

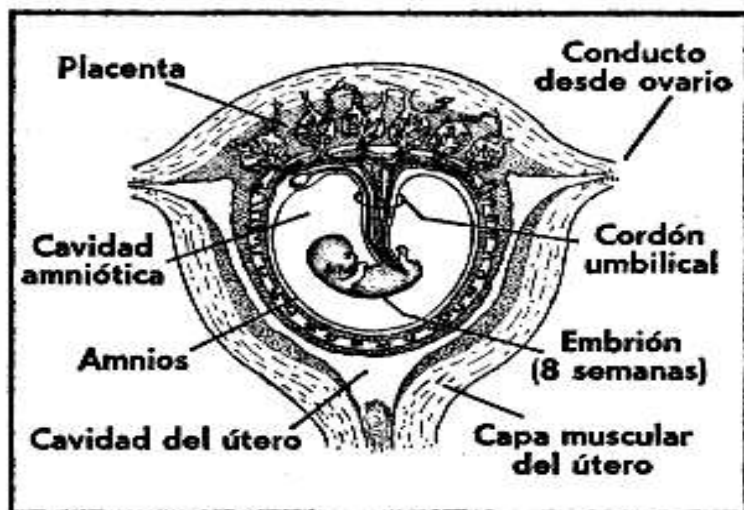
El embrión de cualquier organismo viviente crece según diseño, pero la teoría de la evolución no puede explicar tal dirección y organización inteligente, mientras que la Biblia puede. El evolucionista C. H. Waddington reconoce que hay más que procesos químicos

envueltos en esto. Escribiendo en su libro de 1962 *The Nature of Life* (La naturaleza de la vida), hace notar que las células están arregladas “en órganos con formas y patrones definidos,” y confiesa:

“Temo que los biólogos tienen que confesar que todavía están casi sin noción alguna de cómo se efectúa esto. Ciertamente debe implicar algo más que puramente procesos químicos. . . .

“Es, por supuesto, solo un comienzo de entendimiento el decir que los procesos que estamos investigando nos obligan a pensar en términos de teorías que envuelven organización. ¿De dónde procede esta organización?”<sup>202</sup>

También se puede ver diseño magistral en los notables arreglos que se han hecho para alojar y proteger a la criatura dentro de su madre. La re-



vista *Life* del 30 de abril de 1965 hace notar cómo estos arreglos se efectúan bajo la dirección de información registrada dentro de la primera célula:

“El óvulo fertilizado contiene en su minúsculo núcleo no solo todas las instrucciones genéticas para construir un cuerpo humano, sino también un manual completo en cuanto a cómo construir el complejo armamento protector —el amnios, el cordón umbilical, la placenta y todo— que hace posible la existencia del embrión en la matriz.”<sup>203</sup>

El embrión exige este alojamiento protector dentro de la madre, porque desde el día de la fertilización del óvulo, llega a ser material extraño. Y ordinariamente las defensas de inmunización de una persona rechazarían tal desarrollo extraño. Pero el óvulo fertilizado puede

evitar el efecto de estas defensas. ¡Qué apropiado fue que David atribuyera al Creador este alojamiento protector al decir: "Me tuviste cubierto en forma protectora en el vientre de mi madre"! (Salmo 139:13) Así declara la Biblia lo que está en armonía con la realidad.

Como paso inicial de este cubrir en forma protectora, una de las primeras instrucciones que emite el DNA es para hacer lo que se llama células trofoblásticas. Estas se producen con el propósito inicial de construir un pequeño nido para el embrión en el útero, o matriz. El artículo de *Life* explica:

"La pared del útero es de un material grueso y esponjoso. Las células trofoblásticas cavan directamente en ella, destruyendo las células uterinas, tomando nutrición de la sangre y pasándola para sostener a las primeras células embrionarias. Entonces usan el tejido cicatrizante de la herida que han infligido, que va sanando, como una cápsula protectora temporaria para el parásito todavía microscópico.

"El útero tiene que protegerse contra más incursiones de las agresivas células trofoblásticas. La manera exacta en que hace esto es un misterio, porque ninguna otra parte del cuerpo puede hacerlo. . . .

"Una vez que el embrión está implantado firmemente, comienza a secretar una hormona que ayuda a mantener el forro uterino en su lugar durante el resto de la permanencia del embrión. Sin esta hormona, ocurriría la menstruación y el embrión no sobreviviría."<sup>204</sup>

¿Quién sino un Creador inteligente pudiera haber visto que se necesitarían tales provisiones? Ciertamente células sin inteligencia funcionando por ciega casualidad no podrían haber visto esto. Pero, cuando el embrión está cubierto en forma protectora dentro de la matriz de la madre, ¿cómo obtiene su nutrición? ¿Cómo respira, se libra de los desechos y ejecuta otras funciones necesarias? Por medio de la sorprendente placenta:

"Con el pasar de días, semanas y meses, el embrión llega a estar firmemente enraizado en la pared uterina,



y las células trofoblásticas se desarrollan hasta formar la placenta. La placenta, un órgano dinámico, cambia constantemente junto con el cambio en los requisitos que impone el embrión. Puede ejecutar tareas que normalmente se reservan para los pulmones, el hígado, los riñones, los intestinos y las glándulas endocrinas, entre otros logros misceláneos. . . .

“Como pulmón sustituto, la placenta extrae oxígeno de la sangre de la madre y lo deposita en la sangre del embrión. La placenta trae sustancias nutritivas de toda clase de la sangre de la madre, frecuentemente digiriendo de antemano el alimento disuelto mientras lo lleva al embrión. La placenta es tan eficaz que dentro de una hora o dos después que la madre toma nutrición el embrión consigue alguna también. . . . La placenta también manufactura hormonas vitales para la madre para compensar por algunas de las cosas que quita.”<sup>205</sup>

Solo después de ejecutar muchas tareas milagrosas muere la placenta, y después del nacimiento del niño es descargada de la madre como secundinas. Todo el proceso se resume de este modo: “En los 266 días desde la concepción hasta el nacimiento, el óvulo fertilizado sencillito llega a ser una asombrosa organización compleja de unos 200 millones de células, habiendo aumentado el peso original mil millones de veces.”<sup>206</sup>

La evolución no puede explicar un proceso tan maravillosamente lleno de propósito. Sin embargo, la Biblia lo hace, dando crédito a una inteligencia superior, un organizador superior, Dios el Creador. Armoniza con las realidades de que donde hay diseño tiene que haber un diseñador y que, mientras más intrincado es algo, más inteligente tiene que ser su hacedor. Note con cuánta exactitud se inspiró a David a mostrar que el procedimiento fue establecido por Dios: “Tus ojos vieron hasta mi embrión, y en tu libro todas sus partes estaban escritas.” (Salmo 139:16) Todas las partes fueron “escritas” o encerradas en el DNA por Dios en el principio.

Pero el hombre es solo una de las creaciones de Dios. Hay muchas otras que testifican acerca de la existencia de un Creador inteligente.

### ANIMALES TESTIFICAN DE EXISTENCIA DEL CREADOR

Al comparar las invenciones del hombre con las notables cualidades que se encuentran en animales e insectos, el científico perito en máquinas calculadoras Dr. W. S. McCulloch se vio impulsado a declarar: "Realmente, las calculadoras son bestias torpes y estúpidas . . . No tienen el seso de una hormiga retardada."<sup>207</sup> Y *Natural History* de noviembre de 1961 dijo: "El sistema nervioso de una sola estrella de mar, con todos sus diferentes ganglios y fibras nerviosos, es más complejo que el sistema telefónico de Londres."<sup>208</sup>

Esta compleja organización no solo testifica acerca de un Organizador magistral, también lo hace el hecho de que los animales están dotados de una habilidad natural para aplicar leyes físicas, de modo que sus logros a veces presentan un desafío a los intentos de los humanos por copiarlos. La guarda del libro reciente *Bionics the Science of 'Living' Machines* (La biónica, ciencia de máquinas 'vivientes'), dice:

"Los ingenieros están adquiriendo cada vez más claves de las funciones de animales vivientes. El nombre de esta fascinadora 'ciencia copiona' es biónica, una palabra tan nueva que la mayoría de los diccionarios no la tienen alistada todavía. . . .

"Considere las alas de los aviones que se han modelado copiando las alas de los pájaros, indicadores de velocidad en que se copian puntos tomados del vuelo del escarabajo, calculadoras que evolucionaron de la investigación de las células nerviosas, estimuladores del corazón internos desarrollados por el estudio de la electricidad animal, y tubos de televisión que copian el ojo de un cangrejo de mar; vemos que el hombre va aplicando cada vez más los principios de la naturaleza a sus propias necesidades."<sup>209</sup>

Una de las muchas cosas que el hombre se esfuerza por aprender es el secreto de cómo criaturas como las



**¡La emigración de la golondrina de mar ártica abarca 35.400 kilómetros!**

con éxito parcial, a pesar de equipo adicional complicado añadido a las alas de los aviones.”<sup>210</sup>

ballenas y los delfines pueden moverse por el agua más rápidamente de lo que se consideraba posible. El libro ya mencionado señala:

“Para nadar a las velocidades que obviamente estaban logrando, el delfín y la ballena o eran superpoderosos o habían logrado lo que los ingenieros de la aerodinámica y la hidrodinámica llaman ‘fluir laminar.’ En otras palabras, el agua en que nadan tiene que seguir el contorno de las criaturas tan estrechamente que no haya absolutamente ningún disturbio. . . .

“Por décadas los ingenieros aeronáuticos se han esforzado por lograr el flujo laminar, pero solo

¿Cree usted que estas criaturas lograron esta habilidad por ciega casualidad evolutiva? ¿No es obvio que un Creador inteligente con un entendimiento perfecto de las leyes físicas diseñó sus cuerpos? Y puesto que el hombre aprende de esto, ¿no muestra esto que tuvo que haber un maestro?

Uno de los más grandes testimonios acerca del genio creativo de Dios se halla en el sorprendente instinto de navegación que El ha colocado en muchas variedades de animales. El libro de 1964 *Marvels and Mysteries of Our Animal World* (Maravillas y misterios de nuestro mundo animal) considera esta notable habilidad de los pájaros:

“Quizás el misterio más desafiador es cómo los pájaros pueden hallar su camino sin fallar sobre miles de kilómetros de océano sin rasgos distintivos. Durante la mayor parte del año una especie de meauca vaga sobre el Pacífico, desde el Japón hasta California y hacia

el norte hasta las islas Aleutianas. Sin embargo los pájaros llegan a sus lugares donde anidan a las afueras de la costa de Australia —millones de ellos oscurecen el cielo— en el mismo día cada año.

“¿Cómo efectúan esto? . . . Estos pájaros no estaban siguiendo a pájaros más viejos sino un sistema de guía mucho más antiguo, un instinto adquirido en el huevo.”<sup>211</sup>

Los científicos reconocen que los animales no pueden aprender o resolver problemas complejos de navegación, puesto que no tienen el poder de razonar como lo tiene el hombre. Sin embargo, ¡pueden navegar guiándose por las estrellas! Este conocimiento fue incorporado en el material genético del huevo. Considere los resultados de experimentos presentados en el libro de 1965 *The Mysterious Senses of Animals*. (Los misteriosos sentidos de los animales). El autor escribe:



El hombre necesita muchas ayudas en la navegación para lograr lo que los pájaros hacen por instinto. El radar, el sextante, las gráficas, el compás y otras ayudas muestran la sabiduría de su originador. El sistema de navegación mucho más eficiente implantado en las aves da testimonio de la sabiduría mayor del Creador de éstas



"Estos experimentos mostraron claramente que las curruacas reconocían instintivamente las constelaciones individuales, 'sabían' que viajaban a través del cielo durante la noche y también 'conocían' los cambios de las constelaciones con el cambio de las estaciones. . . .

"Estos pequeños astrónomos emplumados pueden navegar aunque solo una o dos estrellas sean visibles a través de la cubierta de nubes. Pero si el cielo está totalmente cubierto, . . . sencillamente interrumpen su migración . . .

"¿Cómo adquieren su extraordinaria capacidad astronómica? . . . la curruca ha heredado su conocimiento de geografía celestial y el curso de las estrellas. La ciencia todavía no tiene explicación en cuanto a cómo este conocimiento instintivo de un tema tan complicado como el de las constelaciones llegó a estar encerrado en el plasma germinativo de un animal."<sup>212</sup>

¡Es absolutamente imposible el que el conocimiento de matemáticas complicadas que se necesita para la navegación haya evolucionado en los pájaros por casualidad! Estos hechos no armonizan con la teoría de la evolución.

La evolución no tiene explicación para la sabiduría instintiva de los animales. Pero la Biblia sí. La sabiduría que por todas partes se manifiesta en las cosas animadas testifica del hecho de que fueron diseñadas por un Creador inteligente, por Dios, como lo muestra la Biblia.

### **LA BIBLIA CUADRA CON LA REALIDAD**

Así, cuando comparamos todas las realidades verificadas con la teoría de la evolución, descubrimos que en todas partes la teoría choca con la realidad. Por otra parte, cuando comparamos las enseñanzas de la Biblia acerca de la creación con la realidad, hallamos que en todas partes ésta está en armonía con ella.

Como hemos visto, los hechos han probado que las plantas y los animales se reproducen solamente dentro de sus géneros básicos dados. Nunca evolucionan a otro género, ni lo han hecho jamás. El registro de los fósiles

prueba esto. El maravilloso DNA de los organismos vivientes muestra que todos tienen sus propios 'planos.' El hecho de que los géneros básicos no se pueden cruzar, sino que son estériles, también lo verifica la ley de reproducción dentro de esos géneros. La narración de la Biblia sobre la creación en el capítulo uno de Génesis armoniza con estos hechos al declarar que todas las cosas vivientes animadas fueron creadas "según sus géneros."

Mientras que la evolución no puede explicar el principio de la vida, la Biblia puede hacerlo. Toda la investigación biológica muestra que la vida viene solo de la vida, verificando el principio de biogénesis. El relato bíblico de Génesis revela a Dios como la fuente de toda otra vida y está, por lo tanto, en armonía con las realidades de la biogénesis. El Salmo 36: 9 identifica a Dios como el dador de vida: "Porque contigo está la fuente de la vida."

Los hechos muestran que el hombre, con una capacidad cerebral elevada, súbitamente se presentó como por "explosión" en la escena del mundo. Hizo adelanto rápido, de modo que la civilización también "explotó." Los idiomas antiguos también eran idiomas altamente desarrollados. Los primeros dos capítulos de Génesis están en armonía con esto, al mostrar que el hombre fue creado con gran inteligencia y poder para expresarse en el habla.

Los hechos muestran que dentro de tiempos relativamente recientes un desastre de proporciones sin precedente azotó la Tierra, con el resultado de que millones de cosas animadas fueran exterminadas, dejando muchas enterradas en hielo. Hasta las condiciones del tiempo cambiaron drásticamente. La narración bíblica de un diluvio global que arrasó con grandes números de cosas animadas que "había en el suelo seco" explica esto. —Génesis 7: 22.

La realidad muestra que la Tierra es más antigua de lo que afirman algunas religiones que equivocadamente piensan que fue creada en una semana de días de veinticuatro horas. Al dejar el tiempo en condición indefinida, Génesis 1:1 permite un gran período de tiempo antes de que comenzaran los seis períodos creativos que fueron mucho más largos que de veinticuatro horas cada uno. Y los casi 6.000 años que la Biblia da para el período total de la existencia del hombre están verificados por los registros que el hombre ha dejado.

De manera que, al comparar las realidades conocidas, libres de especulaciones, con la Biblia, se puede ver que el registro bíblico acerca del comienzo de la vida es verdadero. Y al identificar a un Creador inteligente como la causa que hay tras las cosas animadas, la Biblia se pone a sí misma en armonía con las realidades observadas que muestran que, mientras más complejo es algo, más inteligente tiene que ser su hacedor.—Romanos 1:20.

Por lo tanto, los buscadores honrados de la verdad tienen que reconocer que es arrolladora la evidencia de que el hombre llegó a existir, no como resultado de la evolución, sino por medio de creación por Dios.

## *¿Por qué creen tantos en la evolución?*

**N**O OBSTANTE, si el registro bíblico está en armonía con las realidades que se han descubierto, mientras que la evolución no lo está, ¿por qué cree tanta gente en la evolución? Hay varias razones para que haya sido tan extensamente aceptada en todo el mundo.

Una razón fundamental es que en las escuelas a la mayoría de la gente se le enseña la evolución. Están expuestos a ella en su estudio de historia, ciencia, filosofía y hasta de religión. Los libros de texto de las escuelas por lo general están escritos por evolucionistas y la mayoría de los maestros creen en la evolución. Como reconoció el evolucionista Rostand:

"Estamos penetrados, saturados, con la idea transformista . . . La aprendimos en nuestras aulas escolares. Seguimos repitiendo mecánicamente que la vida evoluciona, que las cosas animadas son cambiadas de una a otra."<sup>213</sup>

Esta adoctrinación generación tras generación seguramente tiene que tener su efecto, particularmente puesto que rara vez se les presentan a los estudiantes los argumentos en oposición a la evolución. Como dijo el evolucionista C. P. Martin, de la Universidad McGill, acerca de los muchos estudiantes que él observó:

"No es que estén al tanto de las dificultades . . . y las consideren de poco peso e importancia; nunca oyeron de ellas y se sorprenden ante la posibilidad misma de que se critique la teoría aceptada."<sup>214</sup>



Una razón que está estrechamente relacionada con ésta en cuanto a por qué se acepta extensamente la evolución es que el peso de la autoridad se arroja a favor de ella. Cuando científicos, educadores y clérigos prominentes aseguran que la evolución es un hecho, y dan a entender que solo los ignorantes rehúsan creer en ella, ¿cuántos legos van a contradecirlos? Particularmente sucede esto si en ello va envuelto la carrera de uno en el campo científico. En *Evolution, Creation and Science* (Evolución, creación y ciencia), un profesor de biología escribió acerca de esta influencia en los estudiantes:

“Lo que repetidamente los persuadió a aceptar la teoría fue el puro peso de la autoridad de parte de los científicos por medio de un método de intimidación no siempre altamente refinado. Con demasiada frecuencia, si el joven aspirante deseaba mantenerse en buena posición con científicos más maduros, se veía obligado a aceptar la teoría de la evolución.”<sup>215</sup>

Debido a que tanto se ha escrito acerca de la evolución por tantas “autoridades,” la persona ordinaria a menudo cree que ellos tienen que haber probado que es cosa cierta. Pero *Modern Science and Christian Faith* (La ciencia moderna y la fe cristiana) declara:

“Una mirada a uno de los grandes libros sobre la evolución causa en uno la impresión de que seguramente el tema está probado; pero al leerlo uno halla datos acerca de experimentos genéticos, estudios citológicos, fósiles de todas partes, comparaciones de esqueletos, etc., que muestran cambios ligeros en algunas especies y gran estabilidad en otras. El resultado es que antes de que uno termine ha pasado a varias veredas interesantes, pero secundarias, y ha perdido de vista la definición corriente de evolución. Pero la tendencia de parte del lector es pensar que un hombre que puede citar tanto que realmente se ha observado forzosamente tiene razón en su tesis principal, y olvidar el hecho de que no todos los datos apoyan su tesis.”<sup>216</sup>

Aun otra razón para que se acepte la evolución es el fracaso de la religión ortodoxa tanto en práctica como

en doctrina. Los abusos, la intolerancia y la crueldad de varias religiones a través de las edades han apartado a muchos de Dios y de la Biblia. Cuando personas pensadoras observan a los clérigos dar a dictadores apoyo como el que se dio a Hitler y Mussolini, se apartan de Dios y de la Biblia.

Las doctrinas en conflicto de la religión falsa hacen que aumente este apartarse. Ideas paganas como la del tormento eterno, que Dios asará a personas en un fuego de infierno literal para siempre, enseñadas en el nombre de Dios, son repugnantes a las personas razonantes. Por lo tanto abandonan toda religión. El vacío creado así frecuentemente es llenado más tarde por la evolución, el agnosticismo y el ateísmo.

Debido a las falsas enseñanzas religiosas, algunas personas creen que la Biblia, la Palabra de Dios, enseña cosas contrarias a la realidad científica. Por ejemplo, algunas religiones dicen erróneamente que la Biblia enseña que la Tierra fue creada en seis días de veinticuatro horas cada uno. Pero los hechos científicos han probado que la Tierra tiene mucha más edad de lo que esto indicaría. Por consiguiente, la inclinación es la de desacreditar la Biblia por no entender sus enseñanzas. Se vuelven a la evolución, sin darse cuenta de que la Biblia no enseña que la Tierra fue creada en seis días de veinticuatro horas cada uno.

En el libro *The Biblical Flood and the Ice Epoch* (El Diluvio bíblico y la época del hielo) hallamos una excusa o motivo para creer la evolución que pocos evolucionistas confesarían tener. Declara: "Si el hombre es creado, entonces esto implica que fue creado con un propósito, lo que a su vez sugiere que el hombre tiene responsabilidad para con su Hacedor."<sup>217</sup> El deseo de estar libres de tal responsabilidad ha hecho que muchos se vuelvan a la evolución y el ateísmo. Esto se hace notar en *Report*

de junio de 1966 en el artículo "Confesión de un ateo profeso: Aldous Huxley." Huxley dijo:

"Yo tenía motivos para no querer que el mundo tuviera significado; por consiguiente supuse que no tenía ninguno, y pude sin ninguna dificultad hallar razones satisfactorias para esta suposición . . . Para mí, como, sin duda, para la mayoría de mis contemporáneos, la filosofía de que no tenía ningún significado era esencialmente un instrumento de liberación. La liberación que deseábamos era simultáneamente liberación de cierto sistema político y económico y liberación de cierto sistema de moralidad. Objetábamos a la moralidad porque interfería con nuestra libertad sexual."<sup>218</sup>

El que prevalezca la iniquidad es sin duda una importante razón por la cual muchos otros se hacen creyentes de la teoría de la evolución. Por siglos ha habido mucha iniquidad. El crimen crece a pasos que asustan. La guerra, la enfermedad y la muerte plagan a la humanidad. Muchas personas no pueden entender por qué Dios permite que todo esto le sobrevenga a la familia humana. ¿Quién o qué es responsable por esto? ¿Cómo podría un Dios bueno permitir que existiera el mal? ¿Por qué no lo detiene? Por no saber las respuestas a tales preguntas, muchos concluyen que, o no hay Dios, o, si existe, no interviene directamente en los asuntos de la Tierra. Algunos creen que está muerto. Por lo tanto, puesto que la evolución parece hacer innecesaria la existencia de Dios, la aceptan.

Obviamente, las muchas preguntas acerca de la iniquidad exigen una respuesta.

## ***¿Quién o qué fue responsable de la iniquidad del hombre?***

**L**A HISTORIA de la familia humana no es particularmente agradable, debido a lo inhumano que ha sido el hombre para con el hombre. Vez tras vez hechos individuales o colectivos de iniquidad han arrojado a grandes porciones de la humanidad a la brutalidad y el derramamiento de sangre. A medida que ha progresado la inventiva del hombre, proporcionalmente ha aumentado su capacidad para causar dolor.

En todo este registro de iniquidad, muy frecuentemente la gente inocente y decente sufre. A menudo son víctimas de violencia; quizás pierdan el hogar, o a amados, o sus propias vidas. Usted quizás haya pasado por estas experiencias personalmente o quizás no. Pero el sufrimiento mental debido a las injusticias, la falta de bondad y la deslealtad pueden producir angustia aun mayor, la cual usted muy probablemente ha sentido.

Hombres y mujeres pensadores se han preguntado a qué se debe esto. Tarde o temprano hacen preguntas como las siguientes: ¿Quién o qué fue responsable de la iniquidad del hombre? Si hay un Dios, ¿por qué la permite? ¿Terminará alguna vez la iniquidad?



### ¿QUIEN PUEDE SUMINISTRAR LAS RESPUESTAS?

Filósofos y caudillos religiosos a través de las edades han meditado en el problema de la iniquidad. Sin embargo, sus puntos de vista acumulados están en conflicto. Como dice el libro *The Basic Teachings of the Great Philosophers* (Las enseñanzas fundamentales de los grandes filósofos) :

“Un filósofo ofrece su solución y muchos la aclaman como *la verdadera* respuesta. Pero no pasa mucho tiempo antes que otro filósofo descubra y señale errores en su patrón, revele lagunas y torcimientos, y proponga una solución algo diferente, una que a él le parece más cerca de la perfección.”

¿A qué se debe esto? A que, como menciona el mismo libro, aun un gran filósofo “no forma un cuadro perfecto. Solo un Dios que conoce todas las experiencias de todos los hombres y puede determinar las relaciones más delicadas puede tejer un patrón perfecto. Ningún filósofo, por grande que sea, es tal Dios.”<sup>219</sup>

La verdad fundamental de eso no se puede negar. Ningún hombre, por sí mismo, prescindiendo de lo sabio que sea, puede contestar las preguntas acerca de la iniquidad y por qué Dios la permite. Pero, entonces, ¿quién puede? ¿Por qué no dar a Jehová Dios la oportunidad de dar Su respuesta?

Considere esto por un momento: Si usted quisiera saber los puntos de vista de alguien, ¿no sería lo mejor ir a esa persona y escuchar lo que ella diga en vez de escuchar lo que otros dicen que son los puntos de vista de ella? Entonces, puesto que es, según dicen algunos, Dios el Creador quien permite la iniquidad, solo sería lo justo y recto escuchar la explicación que Dios suministra.

¿Dónde suministra Dios esta información? Seguramente no podemos pensar que Dios, después de crear al hombre, dejaría a la humanidad sin un registro inspirado que revelara la verdadera historia de sus tratos con la

humanidad y su punto de vista de las cosas. El ha suministrado tal registro. El apóstol cristiano Pablo, un hombre temeroso de Dios que escribió bajo la guía del Creador, declaró:

“Toda Escritura es inspirada de Dios y provechosa para enseñar, para censurar, para rectificar las cosas, para disciplinar en justicia, para que el hombre de Dios sea enteramente competente, completamente equipado para toda buena obra.”—2 Timoteo 3: 16, 17.

Todavía hay millones de personas que creen que las Santas Escrituras, la Biblia, son la Palabra inspirada de Dios, que son la comunicación del Creador a los de la humanidad que desean saber acerca de él y sus propósitos. ¿Por qué no sacar un poco de tiempo para investigar esa comunicación, escrita bajo la guía de Dios, para hallar las respuestas en cuanto a quién o qué fue responsable de la iniquidad, por qué Dios la permite, y lo que encierra el futuro?

Para comenzar, examinemos cómo Dios creó al hombre, y las cualidades con las cuales fue dotado el hombre. Esto nos ayudará a determinar cómo pudiera alguna vez surgir la iniquidad dentro de la familia humana, para comenzar.

### **EL HOMBRE CREADO LIBRE**

¿Quisiera usted que alguien le dictara todo paso suyo en la vida? ¿Apreciaría usted el que alguien le fijara qué hacer en todo minuto de su vida y entonces lo obligara a nunca desviarse de ese proceder ni un poco?

¿O prefiere usted tener libertad para escoger la clase de trabajo que hará, dónde vivirá, lo que comerá, lo que llevará puesto, y lo que hará con su tiempo de ocio?

Las respuestas a esas preguntas son obvias. Ningún humano equilibrado desea perder todo el control de su vida. Esto se puede ver aun en escala nacional cuando a la gente la dominan gobiernos duros y dictatoriales. Estos gobiernos opresores ahogan la felicidad y la iniciativa. También van produciendo presiones tan grandes

por el resentimiento que a menudo estalla una insurrección para alcanzar la libertad.

Este deseo de libertad no es un accidente. La Biblia nos dice que, además de la vida, Dios dio a su primera creación humana, a quien llamó Adán, una dádiva muy preciosa. Esta maravillosa dádiva fue el libre albedrío. El hombre no había de ser un robot o autómatas humano. Estaba dotado de la facultad de selección individual. Por ejemplo, a la nación antigua de Israel se le dijo: "Escójanse hoy a quién quieren servir."—Josué 24: 15; Génesis 1: 26-28.

Si hubiera sido el propósito del Creador el que los humanos fueran meramente autómatas, a la manera de máquinas, no los hubiera equipado con facultades intelectuales, poderes de percepción, juicio, decisión y razón. Como un robot, el hombre ya no necesitaría esas facultades mentales más de lo que las necesitaría una máquina o un vegetal.



### **LO QUE SIGNIFICA LA PERFECCION HUMANA**

Dios creó al primer hombre, Adán, y también a la primera mujer, Eva, perfectos, es decir, completos, sin defecto en su organismo físico. Pero, ¿quiso decir esta perfección que no podían hacer nada sino el bien? No, pues aunque perfectos, completos en sus facultades mentales y físicas, todavía tenían libertad de selección.

Su perfección no significaba que podían hacer todo lo que se puede hacer. No podrían vivir en el espacio exterior sin oxígeno, ni podrían mantenerse bajo el agua sin equipo especial. También, tenían que comer alimento y beber líquidos para mantenerse vivos. Eran perfectos, pero dentro de los límites de la humanidad.

Igualmente, su perfección no significaba que sabían todas las cosas, porque todo el conocimiento no había venido automáticamente con su creación. No había de ser un instinto como el instinto de que están dotados los animales hasta cierto grado. Mientras que los animales no pueden progresar más allá de un punto fijo en su aprendizaje, al hombre se le dio la capacidad de mejorar sobre su conocimiento y poder aprender continuamente.

De hecho, aun de Jesucristo, la Biblia dice: "Aunque era Hijo [de Dios], aprendió la obediencia." (Hebreos 5:8) De modo que, bajo la dirección de Dios, Adán podía aprender muchas cosas. Podía continuar edificando sobre este conocimiento para su provecho y para el provecho de toda la familia humana que saldría de él. Pero él también tenía que aprender la obediencia.

Como persona con libre albedrío él podía meditar en lo que era malo, si escogía hacer eso, y permitir que eso lo moviera a acción incorrecta. La Biblia dice: "Cada uno es probado por medio de ser provocado y atraído seductoramente por su propio deseo. Luego el deseo, cuando se ha hecho fecundo, da a luz el pecado." O Adán podía escoger la obediencia. De modo que su perfección no significaba que él no podía dar consideración a una



sugestión mala y no podía hacer la decisión de dar consideración a deseos malos y violar la ley de Dios. —Santiago 1: 14, 15.

El hecho de que la voluntad individual y la selección personal de Adán, más bien que la perfección física, eran los factores determinantes en su conducta es evidente. Si fuéramos a insistir en que un hombre perfecto no podría voluntariamente adoptar un proceder equivocado donde estuviera envuelto un asunto moral, ¿no deberíamos también argumentar lógicamente que una criatura *imperfecta* no podría voluntariamente tomar un proceder *recto* en la misma situación? Sin embargo hoy día algunas criaturas imperfectas sí optan por un derrotero recto en asuntos morales que tienen que ver con la obediencia a las leyes de Dios, y aun escogen sufrir persecución más bien que cambiar de tal derrotero; mientras que al mismo tiempo otros deliberadamente participan en hacer lo que saben que es malo. Así, no todas las acciones *malas* se pueden excusar por la imperfección humana. Los factores que deciden son la voluntad y selección del individuo. De la misma manera, no era la perfección humana solamente lo que garantizaría que el primer hombre efectuaría acción *recta*, sino, más bien, su propia voluntad y selección motivadas por amor a su Dios y por lo que es correcto.

### LA GUIA DE DIOS VITAL

Para su propio bien, el hombre necesitaba la guía y dirección de Dios. El porqué de esto es tan vital, tan fundamental, que, a menos que el hombre comprendiera su significado, entraría en grave dificultad. Es esto: *El hombre no fue hecho para vivir o gobernarse independientemente de Dios.*

Dios no le dio al hombre el derecho ni la habilidad de vivir o gobernar sus asuntos con buen éxito sin El. La libertad que se le dio al hombre fue relativa. Había de mantenerse dentro de límites apropiados, límites que

resultarían en bien para el hombre y contribuirían a su felicidad. Por eso es que Dios inspiró a su profeta Jeremías a escribir: "Bien sé yo, oh Jehová, que al hombre terrestre no le pertenece su camino. No le pertenece al hombre que está andando siquiera dirigir su paso. Corrígame, oh Jehová." Esto también explica por qué la Biblia aconseja: "Confía en Jehová con todo tu corazón y no te apoyes en tu propio entendimiento."—Jeremías 10: 23, 24; Proverbios 3: 5.

De modo que, aunque el hombre era perfecto como organismo físico, necesitaba la guía de su Dios y Creador para vivir pacíficamente, felizmente, con éxito, y para manejar sus asuntos apropiadamente. Si alguna vez dejaba de recibir guía y dirección divina, su mente e intelecto, aunque perfectos, no podrían resistir el deterioro espiritual, tal como su cuerpo perfecto no podría resistir el deterioro si se privaba de alimento orgánico. El positivo depender del hombre de alimento espiritual, es decir, del consejo y las instrucciones de Dios, no era en ningún grado menos vital que su depender de alimento material. Este hecho se declara tanto en la ley mosaica como por Jesucristo. (Deuteronomio 8: 3; Mateo 4: 4) Si el hombre rehusara aceptar la guía del Dios Todopoderoso en su vida, entonces el resultado inevitable sería caos en las filas de la humanidad.

Así, si el hombre dejaba de obedecer a Dios y confiar en él, y dependiera de su propia sabiduría únicamente, perdería la paz y la felicidad que hubieran sido suyas. ¿Ha ocurrido esto? Bueno, mire alrededor de usted en la Tierra hoy día. ¿Qué ve usted? ¿Ve usted a la entera familia humana de personas con libre albedrío unida en un lazo de amor, felices y emocionados todos con cada día de vida? ¿O ve usted, en vez de eso, a la Tierra llena de gente sin felicidad que sufre, que está dividida, perpleja y confundida? La evidencia de la historia y de nuestro propio tiempo señala a que lo último es cierto.

Sin lugar a dudas, el hombre ha perdido la felicidad genuina y está sufriendo de una iniquidad que está extendida por todas partes. Esto se debe a que él ha abandonado la guía de Dios.

### LA SELECCION EQUIVOCADA

Con libertad para escoger, nuestros primeros padres, Adán y su esposa Eva, escogieron rehusar la guía de Dios. Dieron consideración a deseos incorrectos que llevaron a la desobediencia. Quebrantaron el reglamento dado en términos claros por Dios a ellos. Esto no fue otra cosa sino franca rebelión contra su Creador.—Génesis 2: 16, 17; 3: 1-6.

Al escoger rebelarse contra Dios tenían que pasarla sin su bendición y guía. Puesto que eso fue lo que escogieron, eso fue lo que Dios les concedió. El rechazar ellos a Dios como su gobernante quizo decir que su Creador ya no los sostendría en perfección. En vez de vivir para siempre en la Tierra, como era inicialmente su perspectiva, el proceso de degeneración entraría, y su organismo físico se quebrantaría y la muerte al fin sería inevitable.

Dios le dijo al rebelde Adán lo que le sucedería por su desobediencia, y todavía podemos ver los efectos de ese juicio adverso. Dios dijo: "Con el sudor de tu rostro comerás pan hasta que vuelvas al suelo, porque de él fuiste tomado. Porque polvo eres y a polvo volverás." (Génesis 3: 19) Aquí estaba una ley universal tan obligatoria como la ley de gravedad: el pecado produce la muerte. La desobediencia de Adán puso a la humanidad en un derrotero hacia abajo, porque él no podía producir prole que estuviera libre de los efectos físicos de su pecado. Está escrito: "Por eso es que, así como por medio de un solo hombre el pecado entró en el mundo y la muerte por medio del pecado, y así la muerte se extendió a todos los hombres porque todos habían pecado."—Romanos 5: 12.

**¿DEBE CULPARSE A DIOS POR LOS MALES  
DEL HOMBRE?**

La calamidad que le sobrevino a Adán y Eva fue culpa de ellos mismos. Dios les había advertido claramente del resultado si no obedecían su ley justa; sin embargo, ellos escogieron un proceder de desafuero para con Dios. Pero, ¿qué hay acerca de toda la iniquidad que se ha cometido en los miles de años desde entonces? ¿Culpa de quién es eso? ¿Es culpa de Dios?

La Biblia muestra que la culpa por la iniquidad yace en dos lugares, uno de los cuales es el hombre mismo. Examinemos su responsabilidad primero.

Cuando una persona comete un crimen, ¿a quién se castiga? ¿Sería justo que se castigara a la víctima inocente y se dejara que el criminal se fuera en libertad? No, es el criminal quien es responsable y quien debe ser castigado. Al inocente no se le puede considerar responsable por lo que no hizo. De igual manera, no debemos tener a Dios como responsable por actos de iniquidad. Tenemos que colocar la culpa donde pertenece, sobre los que cometen tales actos.

Recuerde, los descendientes de Adán han nacido desde que él pecó y por lo tanto sufren los efectos que esto trajo. Sin embargo, son personas con libre albedrío. Tienen libertad para escoger hacer lo correcto o lo incorrecto, tal como la tuvo Adán. Aunque por su imperfección sí cometen muchos errores, sin embargo, cuando *escogen* hacer lo incorrecto, es culpa de ellos mismos. Por eso es que la Biblia, en Deuteronomio 32:5, dice: "Ellos han obrado ruinosamente por su propia cuenta; no son hijos de él [Dios], el defecto es de ellos mismos."

Es cierto que muchas personas inocentes que tratan de hacer lo bueno llegan a ser víctimas de los hechos inicuos de otros. Pero, aquí también, los inocentes tienen que comprender que el responsable por el daño a ellos es el criminal inicuo, no Dios. Además, Dios no pasa por alto su mala situación. Más tarde veremos cómo librará a las



personas de sus circunstancias desafortunadas y borrará cualquier daño que hayan recibido injustamente.

### **TENDENCIA DE ECHAR A OTRO LA CULPA**

Como se ve, pues, se puede determinar que mucha de la iniquidad que se ha perpetrado en los pasados miles de años se debe a lo que el hombre mismo ha hecho. El no puede pasar la responsabilidad por su propio mal hacer a Dios, aunque esto es lo que muchos tratan de hacer. Pues, hasta el mismo Adán, cuando se le pidió cuentas por su transgresión, trató de evitar responsabilidad diciendo que la causa de su desviación fue "la mujer que *tú* [Dios] me diste para que estuviese conmigo." (Génesis 3:12) No obstante, no era Dios quien había hecho lo malo. El no hizo nada desamoroso o injusto. Al contrario, él había sido muy amoroso al darle vida al hombre al principio, colocarlo en una hermosa zona parecida a jardín en la Tierra, y darle una bella esposa así como dominio sobre la creación animal inferior.

Fue Adán quien cometió el mal, quien actuó inicua-mente. La Biblia nos asegura que "Adán no fue engañado." El era competente para hacer una selección, y porque escogió lo que era malo sus descendientes han sufrido.—1 Timoteo 2:14.

Por toda la historia los humanos han seguido el proceder de Adán tendiendo a culpar a Dios por el mal que les sobreviene. En el caso de algunos, siguen los dictados de su propia voluntad egoísta y violan las leyes de Dios, trayendo sobre sí mismos dificultades e infelicidad. Quizás piensen que Dios debe ser culpado por no evitar la desgracia de ellos. Pero él no tiene la culpa. Sufren por sus propios malos hechos.

Aunque no puede haber duda de que algunas personas están genuinamente perplejas y buscan saber por qué razón Dios ha permitido la iniquidad, la sinceridad de muchas otras personas que fuertemente critican a Dios es

cuestionable. ¿Son verdaderamente honrados en su insistencia en que Dios es culpable porque él no evitó a la fuerza la desviación del hombre de la justicia en el mismo principio de ésta? ¿Dónde, entonces, está la prueba de que ellos como individuos personalmente desean un control más estricto por parte de Dios o dónde está la prueba de que aun una mayoría considerable de la humanidad en cualquier tiempo ha manifestado el deseo de que Dios use su poder para refrenar los caminos de ellos o bloquearlos en sus empeños, cuando éstos son incorrectos? Si no quieren esto para sí mismos, ¿por qué deberíamos creer que realmente lo querrían para nuestros primeros padres? ¿No son ellos como la persona que expresa calurosa aceptación de que se imponga la obediencia a la ley pero reacciona con resentimiento cuando un policía del tránsito le da un boleto por una violación? —Ezequiel 18 : 29-32.

Cuando naciones enteras se comportan criminalmente, ¿pueden ellas culpar a Dios si les sobreviene sufrimiento o desastre? Si echan a un lado los mandamientos de Dios, ¿pueden culparlo por sus afanes o porque él no venga en ayuda de ellas? Ellas tienen la culpa, no Dios, por la infelicidad y sufrimiento que traen sobre su propio pueblo.

### **MALESTARES Y ENFERMEDADES**

Pero, ¿qué hay de todo el sufrimiento que viene debido al malestar y las enfermedades? Aun personas que tratan de hacer lo bueno se enferman, sin que sea culpa de ellas. Un nene, por ejemplo, no ha hecho nada que explique una enfermedad que pudiera lisiarlo, o aun quitarle la vida. ¿Por qué tiene que sufrir?

Con respecto a todo malestar, enfermedad y sufrimiento doloroso, tenemos que colocar la culpa donde pertenece, en la rebelión de Adán y Eva. Ellos produjeron las circunstancias que han hecho que nuestros cuerpos sean imperfectos y funcionen impropriamente.

No podían producir prole que estuviera libre de su imperfección. Job 14:4 declara: "¿Quién puede producir a alguien limpio de alguien inmundo? No hay ninguno." —Salmo 51:4; Lucas 5:18-25.

Por ejemplo, si ciertos padres humanos pasan por alto la ley divina y viven inmoralmente, de modo que contraen alguna enfermedad venérea, ¿de quién es la culpa si sus hijos nacen con daño físico o mental? Es la culpa de tales padres "inmundos."

Así, también, nuestros primeros padres llegaron a ser "inmundos," imperfectos, sujetos a enfermedad y muerte. Podían pasar a su prole solo lo que ellos mismos tenían. Siendo descendencia de ellos, toda la humanidad es susceptible a malestar, enfermedad, deformidades y muerte. Por eso es que hasta los nenes recién nacidos sufren. La rebelión contra Dios por parte de la primera pareja humana explica en gran medida el estado infeliz de la familia humana hoy.

#### **LA RELIGION FALSA COMPARTE LA CULPA**

Las religiones tradicionales a menudo han atribuido a Dios las calamidades que sufre el hombre. Han enseñado que los desastres, la pobreza, la suciedad y la ignorancia son la voluntad de Dios para la gente. En algunos países la tradición religiosa afirma que una vaca es más sagrada que un hombre, y que, aunque el hombre se esté muriendo de hambre, no se puede usar la vaca como alimento. La Palabra de Dios, no obstante, dice que se puede. (Génesis 9:3; 1 Corintios 10:25) Tales enseñanzas religiosas, que no están basadas en la Palabra de Dios, aumentan las dificultades del hombre, mientras que, al mismo tiempo, se culpa a Dios por ellas.

Hay otras religiones que justifican las guerras entre los gobernantes políticos del mundo, y hasta bendicen las armas de fuego, estimulando a los soldados a matarse unos a otros, aunque quizás pertenezcan a la misma religión. Dios no tiene nada que ver con estas guerras

y no tiene parte en ellas. En vez de eso, él va a hacer que las guerras cesen permanentemente.—Salmo 46:9; Isaías 2:4.

Dios no tiene culpa por la inhumanidad del hombre para con el hombre, aunque algunas religiones afirman falsamente que él tiene culpa. El no es el responsable por las crueles inquisiciones que instituyeron caudillos religiosos durante la “edad del oscurantismo.” El nunca autorizó esos horribles crímenes. En cuanto a la práctica pagana que hubo en el Israel antiguo de quemar a los hijos a dioses falsos, Jehová Dios declaró: “Han edificado los lugares altos de Tofet, que está en el valle del hijo de Hinón, a fin de quemar a sus hijos y sus hijas en el fuego, cosa que yo no había mandado y que no había subido a mi corazón.” Cuando Dios condena lo que los hombres hacen, él ciertamente no es responsable por ello.—Jeremías 7:31.

Los males cometidos en el nombre de la religión son especialmente repugnantes a Dios. Jesucristo dijo de los caudillos religiosos de su día: “¡Ay de ustedes, escribas y fariseos, hipócritas! porque se asemejan a sepulcros blanqueados, que por fuera realmente parecen hermosos pero por dentro están llenos de huesos de muertos y de toda suerte de inmundicia. Así ustedes también, por fuera realmente, parecen justos a los hombres, pero por dentro están llenos de hipocresía y desafuero.” (Mateo 23:27, 28) Lo mismo se puede decir hoy día de caudillos religiosos que con piedad hipócrita parecen servir a Dios pero cuyas acciones lo desacreditan.

Los hechos desaforados de la religión falsa no se pueden achacar a Dios. El mero hecho de que un movimiento religioso alegue tener una larga historia de centenares de años no quiere decir que está haciendo la voluntad de Dios cuando obtiene conversiones por la espada. Cuando hace cosas que son contrarias a la voluntad de Dios claramente expresada en su Palabra, enton-



ces el sufrimiento que causa es estrictamente de su propia hechura. Dios no tiene nada que ver con esto.

No obstante, se ha declarado anteriormente que la culpa por la iniquidad está en dos partes. El hombre se ha traído mucha sobre sí mismo al escoger libremente lo que es malo. Pero también cae culpa sobre otro.

### **¿QUIEN ES PRINCIPALMENTE RESPONSABLE?**

Cuando hay criminales que funcionan detrás de un bien planeado arreglo de organización, con muchas fachadas que dan la impresión de buena observación de la ley, es difícil para el hombre de la calle comprender el engaño o creer siquiera que los proyectistas directores ocultos existen. El principal inicuo cuyas acciones y normas criminales han ayudado a traer miseria indescriptible a la familia humana también trabaja entre bastidores. Pero no tenemos que estar en ignorancia de él, porque Dios ha desenmascarado sus obras de modo que podamos saber acerca de él para nuestra propia información y protección.

Dios, en su propia Palabra, identifica a la criatura que ha sido el inspirador principal de la iniquidad. Fue él el que corrompió la integridad de Eva, y la indujo a rebelarse contra su justo Creador.

El es una inicua criatura espíritu invisible. Su invisibilidad no debe hacer que usted dude de su existencia. La existencia de los microorganismos como factores que causan enfermedad se dudó en un tiempo porque no se les podía ver con el ojo natural, pero ésa no era razón válida para dudar de su existencia. Lo mismo se puede decir acerca de esta criatura espíritu.

La causa precisa del cáncer todavía es desconocida, pero los científicos no encogen los hombros y simplemente dicen: "El cáncer es causado por cáncer." Están seguros de que existe un factor causante. Así, también,

la iniquidad no es cosa sencillamente causada por la iniquidad. Tuvo un comienzo, y su esparcimiento entre la humanidad en proporción de plaga también indica que hay una fuente infecciosa activa.

Los impulsos de la radio son invisibles, pero sabemos que existen por el efecto que causan en un receptor de radio. Creemos que los impulsos de la radio existen aunque no podemos verlos con el ojo natural. Sabemos que tienen una fuente aun cuando vienen de los cielos estrellados. Hay muchas cosas como éstas que son invisibles al ojo natural pero que podemos discernir por los resultados que producen. Igualmente, la existencia de la persona invisible que introdujo la iniquidad se puede discernir por los resultados de su actividad. También tenemos el testimonio de la Biblia acerca de él.

En el tercer capítulo del libro bíblico de Génesis leemos acerca de una serpiente que le habló a la primera mujer, Eva, y le dijo la primera mentira. Dios el Creador le había dicho al hombre que la desobediencia a sus leyes significaría muerte segura. Esta serpiente dijo lo opuesto: "Positivamente no morirán." De hecho, la serpiente pasó a decirle a Eva: "Tendrán que abrírseles los ojos y tendrán que ser como Dios." Eva creyó esta mentira y desobedeció a Dios. Entonces persuadió a su esposo para que él se uniera a ella en la rebelión.—Génesis 3: 4, 5.

Pero, ¿quién realmente le mintió a Eva y puso la idea de la rebelión en su mente? ¿Meramente un reptil, una culebra que no tiene órganos de habla? No, alguien hubo tras la serpiente haciendo que pareciera que la culebra estaba hablando. Sabemos que un ventrílocuo hábil puede hacer que parezca que un animal o hasta un muñeco hable, cuando realmente no es así. ¡Con cuánta más facilidad podía una criatura espíritu invisible e inteligente hacer eso! La Biblia, en Revelación 12: 9, identi-

fica a esa poderosa criatura espíritu, hablando de éste como "la serpiente original." Claramente se le identifica como Satanás el Diablo.

Entonces, aquí está el enemigo odiado del hombre y el que es principalmente responsable por el esparcimiento de la iniquidad por toda la Tierra.

### **SUCUMBIO A IDEAS INCORRECTAS**

Obviamente, el Dios 'cuya actividad es perfecta' no traería a la existencia deliberadamente una criatura inicua. (Deuteronomio 32:4) Eso sería contrario a su amor a la justicia.—Salmos 5:4-6; 15:1, 2.

La criatura invisible que presentó la rebelión ante Adán y Eva era una criatura perfecta, sin defecto, pero, igual que Adán y Eva, tenía libre albedrío, podía escoger el bien o el mal. Fue por considerar él un deseo incorrecto que escogió un proceder de iniquidad. Por ejemplo, un individuo que está en la casa de otra persona quizás vea un reloj pulsera que está sobre una mesa. La posibilidad de que él tome el reloj y lo ponga en su bolsillo es evidente, pero él quizás ni siquiera lo considere; o, si la idea sí se le sugiere, quizás inmediatamente la despida de la mente. Pero si retuviera la idea y permitiera que se desarrollara y creciera un deseo incorrecto, se habría iniciado el proceso hacia hacer lo incorrecto, y bien podría él cometer el acto inicuo de robar.

El mismo proceso hizo que una criatura espíritu perfecta llegara a ser Satanás el Diablo. La posibilidad de utilizar a la pareja humana para sus propios propósitos en vez del propósito indicado por Dios estaba allí. El no solo la consideró, sino que tampoco la apartó de su mente. Siguió pensando en este deseo incorrecto y esto llevó a hacer lo incorrecto, a pecar. De modo que él se hizo la principal fuente de la iniquidad. Dios no fue responsable por el proceder que él escogió.

La responsabilidad por la iniquidad mundial, pues, la tiene principalmente Satanás el Diablo. El es el que principalmente lleva la culpa, como lo muestra la Biblia explícitamente en 1 Juan 5:19: "El mundo entero está yaciendo en el poder del inicuo." Pero el Diablo no es la única criatura invisible inicua. Las Santas Escrituras aclaran que los cristianos tienen "una pelea, no contra sangre y carne, sino contra . . . las fuerzas espirituales inicuas en los lugares celestiales." (Efesios 6:12) De modo que otros espíritus inicuos, demonios, también son responsables por el esparcimiento de la iniquidad.—Revelación 12:9.

Pero, ¿por qué se volverían demonios unas criaturas espíritus de Dios? De nuevo, fue asunto del deseo incorrecto. La Biblia nos informa que ciertas criaturas espíritus dejaron sus deberes asignados en el universo debido a deseos impropios y voluntariamente llegaron a estar bajo el acaudillamiento de su compañero rebelde, el Diablo. (Génesis 6:2; 2 Pedro 2:4; Judas 6) Estos espíritus rebeldes han causado toda clase de ayes para la humanidad.

### **RESPONSABILIDAD POR LOS AYES ACTUALES**

La Biblia predijo que habría un gran aumento de toda clase de crímenes en nuestro día. Muestra que esto se debe al hecho de que Satanás y sus demonios han sido limitados a la vecindad de la Tierra ahora: "Ay de la tierra y del mar, porque el Diablo ha descendido a ustedes, teniendo gran cólera, sabiendo que tiene un corto período de tiempo."—Revelación 12:12.

Otras profecías acerca del tiempo en que vivimos, tales como las de Segunda a Timoteo, capítulo 3, y el capítulo 24 de Mateo, hablan de ayes mundiales que resultarían del esparcimiento de la iniquidad. Estos ayes se han presentado debido a que los hombres han abierto su



mente a la inspiración y guía de los demonios. Sabiendo que tienen “un corto período de tiempo,” Satanás y sus hordas demoníacas tratan viciosamente de arrastrar con ellos a tantos humanos como puedan dominar y obligar a rebelarse contra Dios.—Revelación 16:13, 14.

Un medio principal de hacer esto en gran escala es el de gobiernos inicuos que tienen el poder de regimentar a las masas de la gente y obligarlas a violar las buenas leyes de Dios. Es con buena razón que la Santa Biblia habla de gobiernos humanos bajo el símbolo de bestias salvajes crueles, desamoradas, destructivas. (Daniel 8:1-8, 20-25) Como se muestra en el capítulo trece de Revelación, Satanás mismo ha sido el que ha dado poder a estas autoridades gobernantes. El es el “dios de este sistema de cosas.” (2 Corintios 4:4) El es quien ha instigado su dominio opresor, inspirado sus horribles guerras y quien las impulsa a perseguir a personas que temen a Dios porque éstas obedecen las leyes de Dios. El ha hecho que estos gobiernos se arroguen derechos y poderes de gobernación que solo Dios puede ejercer con seguridad y sabiduría. El ha promulgado todas las blasfemias contra Dios que han expresado esas soberanías nacionales. Así, cuando vemos a las naciones tratando de estrangularse unas a otras hoy día, esto no se debe a que Dios sea su gobernante. Se debe a que son parte de la organización de Satanás.—Lucas 4:5-8.

Vemos, pues, que los terribles ayes y la extensa iniquidad mundial que han producido sufrimiento para la humanidad no proceden del Dios Todopoderoso. Principalmente los causan los grandes enemigos de la humanidad... Satanás el Diablo y sus hordas de demonios.

Aunque Satanás el Diablo, quien se hizo a sí mismo tal, indujo a Adán y Eva a unirse a él en su rebelión inicua contra la autoridad de Dios, tenemos que recordar que él no podía obligarlos a hacer lo malo. Adán y

Eva no eran tan débiles e incompetentes que no pudieran resistir. La Biblia dice: "Opónganse al Diablo, y él huirá de ustedes." Nuestros primeros padres estaban completamente capacitados para decir a esta criatura espíritu mentirosa que no le seguirían. Siglos más tarde el hombre perfecto Jesús probó que esto se podía hacer, porque le dijo a Satanás: "¡Vete, Satanás! Porque está escrito: 'Es a Jehová tu Dios que tienes que adorar, y es a él solo que tienes que rendir servicio sagrado.'"

—Santiago 4: 7; Mateo 4: 10.

Si Adán y Eva le hubieran dicho a Satanás lo que Jesús le dijo, la familia humana no se encontraría plagada con actos de iniquidad hoy día. Por lo tanto, aunque Satanás fue el principal culpable, responsable por la muerte, al fin, de Adán y Eva, ellos también fueron responsables, porque ellos pudieron haber apartado de sí sus sugerencias incorrectas. Pero no lo hicieron, y por no hacerlo hicieron que toda su prole, incluso nosotros, heredáramos la imperfección, lo cual trajo consigo la enfermedad, el dolor y la muerte.—Hebreos 2: 14.

Pero, ¿por qué ha permitido Dios que la iniquidad haya durado tanto? Esta es la pregunta que molesta a muchos.

## ***¿Por qué se ha permitido por tanto tiempo la iniquidad?***

**C**ASI seis mil años de historia humana han producido un largo registro de sufrimiento, lágrimas y muerte. La mente que se conmueve no puede evitar la compasión por las generaciones afligidas del pasado, así como por la nuestra.

¿Por qué ha permitido Dios todo esto por tanto tiempo? Su Palabra da respuestas definitivas y satisfactorias. Nos habla de los varios puntos en cuestión que había que resolver. Nos muestra, también, que en la sabiduría insuperada de Dios él está siguiendo un proceder que resultará para el mayor bien de toda la creación.

¿Está usted sinceramente interesado en aprender por qué Dios ha permitido que exista la iniquidad? Entonces comprenda que hay varias razones relacionadas unas con otras, y que solo una explicación completa satisface verdaderamente. Si su propia reputación estuviera en juego, ¿pensaría usted que otras personas serían justas si exigieran una explicación pero entonces se fueran tan pronto como usted comenzara a hablar? Por supuesto que no. Entonces, consideremos cuidadosamente las razones por las cuales Dios ha permitido la iniquidad. —Proverbios 18:13.

**NO ES CUESTION DE FUERZA SUPERIOR**

Cuando la rebelión estalló en el principio, Dios no se tardó en tomar acción. El tercer capítulo de Génesis muestra que Dios prontamente llamó a cuentas a todos los que estaban envueltos en el asunto y dictó sentencia contra ellos en armonía con su ley justa. (Génesis 3: 8-19) No obstante, Dios no ejecutó inmediatamente la pena de muerte contra Adán y Eva, sino que, teniendo en mira bendecir en el futuro a la prole todavía no nacida de ellos, les permitió producir hijos. (Génesis 22: 18; Gálatas 3: 8) Debemos estar agradecidos de que hizo esto, porque si no hubiese sido así nunca habríamos nacido.

Al pronunciar el veredicto contra aquella criatura espíritu rebelde que se había hecho un Diablo al mentir contra Dios, Jehová declaró en lenguaje simbólico su propósito para el futuro. (Génesis 3: 15) Al Diablo no se le destruiría inmediatamente, sino que se le permitiría existir por un período de tiempo que Dios mismo había determinado, para resolver *para todo tiempo* los puntos que habían sido puestos en disputa allí en Edén.

Si la cuestión hubiera sido una de sencillamente poder superior, se pudiera haber resuelto por medio de una pelea hasta el fin allí mismo. Pero no hay evidencia de que Satanás desafiara la fuerza de Dios. Más bien, el relato de Génesis muestra que Satanás hizo surgir una cuestión moral. Disputó la veracidad de Dios, y, como se reveló más tarde en la Biblia, también puso en tela de juicio la integridad de todas las criaturas de Dios hacia la soberanía universal de Dios. (Génesis 3: 1-5; Job 1: 7-12) El resolver tales cuestiones de manera satisfactoria exigiría tiempo, porque la aplicación inmediata de fuerza arrolladora por parte de Dios no contestaría las cuestiones morales que se habían hecho surgir.



**UN TIEMPO FIJO**

Cuando examinamos la historia de los tratos de Dios con la humanidad según se revela en la Biblia, se ve claramente que, aunque Dios no les dijo a los que estaban en rebelión contra él por cuánto tiempo toleraría la iniquidad, él mismo sí fijó un límite de tiempo. Siglos más tarde él indicó esto a su profeta Daniel en un mensaje que entregó una de las criaturas espíritus obedientes de Dios. En aquel tiempo, mucho antes de que comenzara nuestra era común, él dijo acerca del fin de este sistema inicuo: "El fin todavía es para el tiempo señalado."—Daniel 11:27.

Los casi seis mil años desde la rebelión de Adán hasta nuestro día quizás parezcan un período de tiempo extremadamente largo cuando se consideran solo desde el punto de vista de humanos que viven unos setenta años. Pero, recuerde: es Dios quien fijó el tiempo. Acerca de su concepto del tiempo, la Biblia nos dice en el Salmo 90:4: "Mil años son a tus ojos solo como el día de ayer cuando ha pasado, y como una vigilia durante la noche." Un año es largo tiempo para un niño que solo ha vivido cinco años, pero para un hombre de sesenta años es un tiempo comparativamente corto. Igualmente, para Dios, quien vive por la eternidad, mil años es como un día. Desde su punto de vista, su tolerancia de la iniquidad no ha durado todavía seis días completos.

Ciertamente eso no ha sido injusticia para nosotros. Es por la gran paciencia de Dios que nosotros hemos tenido una oportunidad de vivir siquiera, porque todos nosotros somos descendientes de Adán. Y aun bajo condiciones imperfectas la vida se considera preciosa; sí, aun cuando estamos enfermos nos apegamos a ella. Pero el hecho de que Dios no haya acortado su larga paciencia en algún tiempo anterior, sino que haya permitido que continúe hasta nuestro día, nos da la oportunidad de tener más que solo una existencia breve.

Para ayudarnos a comprender esto, el apóstol Pedro escribió: "No es lento Jehová respecto a su promesa, según lo que algunos consideran lentitud, sino que es paciente para con ustedes porque no desea que ninguno sea destruido, sino desea que todos alcancen el arrepentimiento. Además, consideren la paciencia de nuestro Señor como salvación." (2 Pedro 3: 9, 15) Por lo tanto se hace manifiesto que la gran paciencia de Dios ha obrado para nuestra bendición, no para nuestro daño.

También se ha logrado otra cosa, además, y es igualmente para nuestro provecho y para el provecho de toda la creación ahora y en el futuro ilimitado.

**¿PRODUCIRIA BUENOS RESULTADOS  
EL CAMINO DE LA REBELION?**

Durante los pasados seis mil años el Diablo y hombres alejados de Dios han tenido oportunidad plena para poner a trabajar sus proyectos inicuos. Por su proceder Satanás se estableció como un gobernante rival, desafiando la gobernación de Dios. Al inducir al hombre a servirle, él ha llegado a ser el gobernante y el dios de los hombres. Por esa razón se le llama en la Biblia "el gobernante de este mundo" y "el dios de este sistema de cosas." (Juan 12: 31; 2 Corintios 4: 4) No son solo unas pocas personas particularmente inicuas las que llegan a estar bajo su control; más bien, la Biblia dice que "el mundo entero está yaciendo en el poder del inicuo." (1 Juan 5: 19) También, al inducir a otras criaturas espíritus a seguir su proceder de rebeldía él llegó a ser "el gobernante de los demonios."—Mateo 9: 34.

Pues, bien, la pregunta que se levanta aquí es ésta: ¿Tendría buen éxito este camino de la rebelión? ¿Traería jamás provecho duradero a alguien la gobernación que se esforzara por pasar por alto a Dios? ¿Resultaría mejor para todas las criaturas vivas el que Dios las gobernara, o resultaría mejor la gobernación de las

criaturas por Satanás? ¿Sería mejor para el hombre el gobierno del hombre independiente de Dios, o sería mejor para la humanidad el que el hombre se sometiera a Dios y sus leyes?

Es cierto que Dios pudiera haber barrido la rebelión desde su comienzo, pero *eso no hubiera resuelto los asuntos satisfactoriamente*. Por lo tanto, Dios ha permitido una medida plena de tiempo para que Satanás edifique su organización, y para que hombres independientes lleguen a su punto máximo de prosperidad material, logro científico y poderío militar. De esta manera Dios ha hecho posible que toda la creación inteligente, tanto en la región espiritual invisible como aquí en la Tierra, vea las consecuencias de la rebelión.

¿Cuál es el resultado? ¿Qué han mostrado los casi seis mil años de gobernación por el Diablo y los hombres apartados de Dios? ¿Ha resultado mejor para la humanidad el proceder de rebelión contra Dios? ¿Les ha traído felicidad duradera?

Cuando la persona honrada piensa en la historia pasada y la trágica condición actual de los asuntos en el mundo, tiene que darse cuenta de lo desprovisto de progreso genuino que está el registro. Se han tratado todas las clases de gobierno, pero todavía el hombre no tiene seguridad ni felicidad duradera. ¿Puede uno hablar de verdadero progreso cuando la flecha ha sido reemplazada por la bomba atómica, cuando el mundo ahora tambalea al borde de otra guerra global? ¿Qué clase de progreso hay cuando los hombres envían cohetes a la Luna pero no pueden vivir juntos en paz en la Tierra? ¿De qué le vale al hombre el construir casas equipadas con todo lo que es conveniente, solo para que la familia sea desbaratada por el divorcio y la delincuencia? ¿Son algo de lo cual enorgullecerse los motines en las calles, la destrucción de la propiedad y la vida, y el desafuero extenso? ¡De ninguna manera! Pero todas estas cosas

son el fruto de gobernación que se esfuerza por pasar por alto a Dios.

Seguramente el largo permiso por parte de Dios a la rebelión y su resultante iniquidad prueba a todos los hombres razonables que *la gobernación satisfactoria de los asuntos de la Tierra es imposible aparte de Dios*. Eso es lo que Dios le dijo al hombre en el principio. Esa es la verdad del asunto como vemos por siglos de historia efectiva. Dios ha resultado ser el que dijo la verdad.

El largo tiempo que ha pasado ha probado que la gobernación por hombres rebeldes y criaturas espíritus inicuas es un terrible fracaso. Ha probado que Satanás no tiene derecho a gobernar en ningún lugar, y que *los hombres ciertamente no fueron creados con la habilidad de dirigir sus asuntos aparte de la guía de Dios*. Ahora, con el registro de seis mil años de fracaso, nunca se puede decir que el Creador no permitió suficiente tiempo para que los rebeldes experimentaran. Nunca puede alguien alegar con derecho: 'No se les dio una oportunidad.' Tampoco puede alguien decir alguna vez: 'Si solo hubieran tenido más tiempo.' El tiempo que se ha permitido ha sido suficiente para probar su fracaso. ¡El camino de la rebelión ha resultado ser un desastre completo! Pero Dios no permitirá que los rebeldes destruyan esta Tierra. En vez de eso, para el provecho de la gente decente, él, a su debido tiempo, 'causará la ruina de los que están arruinando la tierra.'—Revelación 11:18.

#### ESTABLECIDO UN PRECEDENTE LEGAL

El permitir así tiempo al Diablo y hombres rebeldes para llevar sus proyectos hasta el límite, Dios ha tomado un punto de vista de largo alcance de los asuntos, un punto de vista que sería para provecho de las criaturas por toda la eternidad. Si alguna vez en cualquier tiempo futuro surgiera la situación en que cualquier criatura con libre albedrío abusara de su libertad de selección y



pusiera en tela de juicio la manera en que Dios hace las cosas, ¿sería necesario para Dios otorgarle tiempo para que probara sus teorías o acusaciones? ¿Permitiría Dios que existiera de nuevo la iniquidad por otros miles de años? ¡De ninguna manera!

Habiéndoles permitido en esta ocasión a los rebeldes continuar durante su tiempo permitido de seis mil años, Dios habrá establecido un claro precedente jurídico que se puede aplicar en cualquier lugar del universo y por toda la eternidad. Ya se habrá probado con amplitud que nada que esté fuera de armonía con Jehová Dios puede prosperar, que ningún proyecto independiente de hombre o espíritu puede resultar en provecho, sino que el resultado será caos. Dios entonces estará plenamente justificado delante de todas las criaturas inteligentes al aplastar rápidamente a cualquier rebelde. “A todos los inicuos los aniquilará.”—Salmo 145: 20; Romanos 3: 4.

Por toda la eternidad nuestro planeta, la Tierra, llevará una distinción de que no disfrutará ningún otro planeta. Será aquél donde hombres y criaturas espíritus rebeldes hicieron surgir las cuestiones, donde éstas fueron resueltas, donde se estableció el precedente jurídico que se puede usar como piedra de toque en cualquier otro lugar en el universo. No es que la Tierra quizás sea el único planeta que haya de ser habitado. El Creador podría decidir poner habitantes en miles, millones, aun miles de millones de otros planetas al debido tiempo. ¡Pero imagínese el caos que estaría presente en el universo si a todos éstos se les permitiera rebelarse y hallar su propia manera de actuar! No se otorgará tal permiso. Por eso es que, aunque la experiencia de nosotros los humanos ha sido una experiencia dolorosa, ha sido provechosa debido a las cuestiones que serán resueltas por ella. Así, Dios habrá establecido de una vez y *para todo tiempo* el precedente jurídico que se puede usar para provecho y felicidad de las criaturas vivientes a través de las edades sin fin de tiempo en el futuro.

**SATANAS PROBADO MENTIROSO**

En los días del patriarca oriental Job, para el siglo dieciséis a. de la E.C., se hizo inequívocamente claro que la integridad del hombre para con Dios también estaba en disputa. Jehová dijo que no había nadie como Job en la Tierra; sin embargo, el Diablo dijo con desprecio: “¿Es por nada que Job ha temido a Dios? ¿No has puesto tú mismo una cerca alrededor de él y alrededor de su casa y alrededor de todo lo que tiene en todo el derredor? La obra de sus manos has bendecido, y su ganado mismo se ha extendido en la tierra. Pero, para variar, alarga tu mano, por favor, y toca todo lo que tiene y ve si no te maldice en tu mismísima cara.” (Job 1: 6-12) Sí, Satanás se jactó de que él podía hacer que todos los hombres se apartaran de Dios, aun aquél del cual Dios dijera: “no hay ninguno como él en la tierra.”

Ya Satanás había estado tratando de probar su jactancia desde el Edén. Adán le falló a Dios, pero hombres de fe tales como Abel, Enoc y Noé se probaron fieles a Dios. Ellos le sirvieron por amor, no por ganancia material. Job también declaró: “¡Hasta que expire no quitaré de mí mi integridad!” (Job 27: 5) Sin embargo, Satanás, con su mente torcida por la ambición orgullosa, rehusó retardarse en su proceder demente. Cuando el hombre perfecto Jesús estuvo en la Tierra, Satanás se esforzó por sobornarlo para que cometiera un solo acto que fuera un rompimiento de la integridad para con Dios. (Mateo 4: 9-11) Aun cuando guardas militares lo abofetearon y luego fue fijado en un madero para morir allí, Jesús se apegó a su integridad. El Diablo usó a sus agentes para dar muerte a Jesús, pero no pudo inducirlo a hacerse desleal a Dios. (Filipenses 2: 8) Al mantener la integridad como humano perfecto, Jesús probó que no era imposible para Adán haber hecho lo mismo.

Satanás también ha impuesto presión sobre los que

son seguidores de Cristo. (Lucas 22: 31) Hasta nuestro mismo día él ha 'hecho guerra' con los que "observan los mandamientos de Dios y tienen la obra de dar el testimonio de Jesus." (Revelación 12: 17) A éstos se ha unido "una grande muchedumbre que ningún hombre podía contar, de todas las naciones y tribus y pueblos y lenguas," quienes, aunque viven en un tiempo de "grande tribulación," dan gracias y alabanzas desde el corazón al Creador y a su Hijo. (Revelación 7: 9, 10, 14) Comprenden que una de las cuestiones envueltas en la rebelión de Satanás fue la cuestión moral de la integridad del hombre. Por eso es que, aun bajo las más adversas circunstancias, se alegran de tener una parte en contribuir a la evidencia arrolladora de que el camino de Dios es el correcto y que sus criaturas pueden ejercer su libre albedrío y mantener integridad a él. Esto lo hacen por amor a lo que es correcto y no por ganancia material.

### **EL NOMBRE Y EL PODER DE DIOS PROCLAMADOS**

Debido a su gran amor a la humanidad, Dios pondrá fin a la iniquidad. El dará fin a la rebelión del hombre y de las criaturas espíritus inicuas. Del despliegue de poder que Dios desatará en su tiempo fijo, y del bien que esto logrará, se comentará en edades por venir.

Sucedirá en escala global, en realidad, universal, como sucedió en el Egipto antiguo cuando Dios le dijo a su gobernante altanero: "Por esta causa te he mantenido en existencia, a fin de mostrarte mi poder y para que mi nombre sea declarado en toda la tierra." (Exodo 9: 16) Cuando Dios aplastó a los egipcios orgullosos y opresores y todo su poderío militar, las noticias de estos hechos se extendieron ampliamente. Tan grande llegó a ser la fama de Dios por la manera en que libró a los israelitas esclavizados que una persona que vivía en la distante Jericó dijo años más tarde: "Hemos oído cómo Jehová

secó las aguas del mar Rojo de delante de ustedes cuando salieron de Egipto, . . . Jehová su Dios es Dios en los cielos arriba y en la tierra abajo.”—Josué 2:9-11.

El que Dios aplaste a los inicuos será razón para que todas las criaturas inteligentes reconozcan lo mismo. Por todo el universo lo harán cuando Dios ponga fin a toda la opresión y la iniquidad. Para toda la eternidad hombres y criaturas espíritus de corazón recto narrarán lo que Dios hizo para librar de la iniquidad al universo y cómo trajo bendiciones a todos los que le aman y sirven. Su nombre será alabado por todo el cielo y la Tierra cuando ajuste las cuentas con Satanás, los demonios, y la gente inicua de la Tierra. Entonces “tendrán que saber que [él es] Jehová.”—Ezequiel 38:23.

Probado para todo tiempo estará el hecho de que el camino de la rebelión contra Dios no le produce bien a nadie. Satanás será revelado como el más monstruoso embustero de todo tiempo, como un dios al que no se había de seguir. El Creador, Jehová Dios, habrá sido probado verdadero y el Dios al cual debemos dar nuestra obediencia. También, se habrá establecido un precedente legal de una vez para todo tiempo para provecho de todas las criaturas vivientes inteligentes. ¡Se habrá probado que la obediencia a Dios es el único proceder de valer!

Pero la cuestión de primera consideración ahora es: ¿Cuándo actuará Dios para poner fin a la iniquidad? ¿Por cuánto tiempo más la tolerará? ¿Cuándo destruirá al entero sistema inicuo que Satanás ha edificado?



## *¿Cuánto más falta?*

**T**ODOS los hombres y mujeres de corazón honrado de todas partes desean intensamente saber cuándo Dios pondrá fin a la iniquidad. ¿Cuánto más falta?

En el primer siglo de nuestra era común, los discípulos de Jesús estuvieron intensamente interesados en esto también. De hecho, directamente le preguntaron: “Dinos: ¿Cuándo serán estas cosas, y qué será la señal de tu presencia y de la conclusión del sistema de cosas?” Puesto que su segunda presencia sería invisible, espiritual, Jesús les dio señales visibles que se combinarían para marcar el período del “tiempo del fin,” conocido también como los “últimos días.” Las personas que vivieran entonces podrían reconocer el significado de ese período por medio de estas señales.—Mateo 24:3; Daniel 11:40.

Lo “último” de cualquier cosa significa la parte final, lo concluyente, el fin. Por ejemplo, el último día de la semana significa las veinticuatro horas finales con las cuales concluye la semana. Los historiadores hablan de “los últimos días de Pompeya” de inmediatamente antes de que aquella ciudad fuera destruida. Así, cuando la Biblia habla de los “últimos días,” se refiere, no solo a días de una semana, sino a un período de tiempo marcado por acontecimientos catastróficos por todo el mundo. Como declaró 2 Timoteo 3:1: “En los últimos días se presentarán tiempos críticos, difíciles de manejar.”

Estos “últimos días” significarían que todos los elementos del sistema de cosas de Satanás y la humanidad rebelde, el elemento político, el militar, el económico, el social y el religioso, se estarían acercando a un final cataclísmico.

Tal como el último día de una semana tiene un principio definido y un fin definido, así los “últimos días” de este entero sistema de cosas tienen un principio definido y un fin definido. Durante este tiempo acontecerían los muchos acontecimientos diferenciadores mencionados por Jesús y otros escritores bíblicos. Sucederían dentro de una sola generación para identificar claramente los “últimos días.” Serían como las diferentes líneas que componen las huellas digitales de una persona, una impresión que no puede pertenecer a ninguna otra persona. Los “últimos días” contienen su propio grupo singular de marcas, o acontecimientos, que forman una positiva “huella digital” que no puede pertenecer a ningún otro período de tiempo.

Cuando los muchos factores se ponen juntos, ¿qué descubrimos? Descubrimos que el tiempo de *nuestra* generación, *nuestro* día, es el que está identificado en la Biblia como los “últimos días.” En realidad, estamos verdaderamente viviendo en la parte *final* de ese tiempo. Esto se puede comparar, no solo al último día de una semana, sino, más bien, a la última parte de ese último día.

Cuando Jesús dio su profecía acerca de los “últimos días” él estaba al tanto de que pasarían muchos siglos antes de que él viniera de nuevo, esta vez con poder del Reino, y pusiera fin a la iniquidad. Durante todo este tiempo él sabía que los hombres pelearían muchas guerras. Por eso es que, antes de dar las evidencias visibles que marcarían los “últimos días,” explicó: “Van a oír de guerras e informes de guerras; vean que no se aterroricen. Porque estas cosas tienen que suceder, mas

todavía no es el fin." Esas guerras sí sucedieron durante los mil novecientos años hasta nuestro día.—Mateo 24: 6.

### COMIENZA EL "TIEMPO DEL FIN"

Después, Jesús empezó a mencionar los acontecimientos estremecedores del mundo que marcarían su segunda presencia invisible y el hecho de que la humanidad habría entrado en el "tiempo del fin." ¿Hemos visto nosotros en esta generación lo que Jesús dijo que se debería buscar? ¡Sí, lo hemos visto! Considere lo que él dijo: "Se levantará nación contra nación, y reino contra reino." Después de esto él dijo "habrá grandes terremotos, y en un lugar tras otro pestes y escaseces de alimento."—Lucas 21: 10, 11.

¿Qué estaba Jesús diciendo a sus seguidores futuros que buscaran como marcador de tiempo para indicar el principio de los "últimos días"? Deberían estar alerta para notar una guerra desastrosa de dimensiones sin paralelo en la historia, una que sería acompañada rápidamente por otros desastres, tales como enfermedad, escaseces de alimento y terremotos.

¿De qué guerra estaba hablando Jesús? ¡De la I Guerra Mundial! Esa fue la primera guerra que cuadró con la descripción que él dio, porque incluyó reinos enteros, en realidad, al mundo entero. Hablando de la I Guerra Mundial, la revista *Life* declaró: "Mató a más hombres que cualquier guerra anterior, y fue la primera guerra que arrastró dentro de sí a naciones enteras, incluso a los ciudadanos no militares."<sup>220</sup>

Ninguna guerra anterior de la historia se podía comparar con ella. Fue tan diferente que los historiadores de aquel tiempo la llamaron La Gran Guerra, o La Guerra Mundial. Fue por mucho la más grande guerra de la historia, la primera de su clase. De ella, una enciclopedia declara: "La I Guerra Mundial segó la vida del doble de los hombres cuyas vidas habían segado todas las guerras principales desde 1790 hasta 1913 puestas

juntas.” Hizo notar que el total de las bajas militares fue de más de 37.000.000, y añadió: “El número de muertes de ciudadanos no militares en zonas de la guerra misma llegó a un total de unos 5.000.000. El hambre, la enfermedad y la falta de abrigo fueron causa de la muerte de aproximadamente 80 de cada 100 de estas muertes de no militares. La influenza española, de la cual algunas personas culparon a la guerra, causó decenas de millones de muertes además.”<sup>221</sup> ¡Guerra mundial! ¡Pestes! ¡Escaseces de alimento! ¡Tal como predijo Jesús!

Sí, el año 1914 marcó el “principio de dolores de aflicción,” como declaró Jesús. (Mateo 24:8) Fue el marcador de tiempo que señaló el principio de los “últimos días.” El hecho de que fue marcador de tiempo lo hacen notar publicaciones noticieras y hombres prominentes del mundo. En el aniversario de la I Guerra Mundial el *Evening Star* de Londres comentó que el conflicto “desbarató el arreglo político de todo el mundo. Nada podía ser igual jamás. Si todos sacamos de nosotros la locura nuclear y la raza humana sobrevive, algún historiador del siglo próximo bien podrá concluir que el día en que el mundo se volvió loco fue el 4 de agosto de 1914.”<sup>222</sup>

Indicando el tremendo cambio que hizo en la historia humana la primera guerra mundial, la *Times Magazine* de Nueva York dijo: “La primera guerra . . . cerró una larga era de paz general y dio comienzo a una nueva era de violencia de la cual la segunda guerra es sencillamente un episodio. Desde 1914 el mundo ha tenido un nuevo carácter . . . Así la primera Guerra Mundial marca un punto de viraje en la historia moderna.”<sup>223</sup>

Konrad Adenauer, ex-canciller de la Alemania Occidental, habló del tiempo “antes de 1914 cuando había verdadera paz, quietud y seguridad en esta Tierra... un



tiempo cuando no conocíamos el temor. . . . La seguridad y la quietud han desaparecido de la vida de los hombres desde 1914. ¿Y la paz? Desde 1914, los alemanes no han conocido la verdadera paz, como no la ha conocido gran parte de la humanidad.”<sup>224</sup> Igualmente, Dwight D. Eisenhower, ex-presidente de los Estados Unidos de Norteamérica, dijo: “Se ha estado produciendo un deterioro desde la primera Guerra Mundial.”<sup>225</sup>

También, como predijo Jesús, después de 1914 una serie de terremotos sacudió al globo terráqueo, causando más daño y bajas que nunca antes. En 1915, en Avezano, Italia, 30.000 personas murieron. En 1920, 180.000 murieron en Kansu, China. En 1923, 143.000 murieron en el Japón. Y los terremotos han continuado ocurriendo con intensidad aterradora, quitando un mayor número de vidas que en cualquier otro período de la historia humana. Ahora casi cada año hay una tragedia de grandes proporciones debido a los terremotos. Solo desde 1960 ha habido terremotos devastadores en Marruecos, Chile, Irán, Yugoslavia, Alaska, Turquía y otras zonas. Claramente éstos forman otra marca identificadora de la “huella digital” de estos “últimos días” que nos dice que la iniquidad no continuará por mucho tiempo más, porque este sistema de cosas se acerca a su fin.

#### VIENE MAS

No obstante, los acontecimientos conectados con la I Guerra Mundial fueron, como dijo Jesús, solo el “principio de dolores de aflicción” de los “últimos días.” Mucho más había de venir, y esto seguiría dejando establecido sin lugar a dudas que el sistema de cosas había entrado en su “tiempo del fin.” Mucho más sí vino.

Note lo que dice una fuente sobre historia: “La I Guerra Mundial y su secuela llevaron al más grande desplome económico de la historia durante los primeros años de la década de los 1930. Las consecuencias de la

guerra y los problemas de ajuste a la paz llevaron a inquietud en casi toda nación." Todo esto llevó directamente a la II Guerra Mundial. ¿Cuál fue el costo de esa guerra?

"La II Guerra Mundial mató a más personas, costó más dinero, causó daño a más propiedad, afligió a más personas, y probablemente causó más cambios de largo alcance que cualquier otra guerra de la historia. . . . Se ha calculado que el número de los muertos en la guerra, no militares y militares, llegó en total a más de 22.000.000. El número de heridos se ha calculado en más de 34.000.000."226

Eso es un total de más de 56.000.000 de bajas, casi 20.000.000 más que en la I Guerra Mundial. ¡Verdaderamente, los "dolores de aflicción" estaban haciéndose más agudos a medida que los "últimos días" adelantaban hacia su fin!

Esto también es cierto de otras catástrofes, tales como las escaseces de alimento. Durante la I Guerra Mundial y después de ella hubo mucha hambre. Lo mismo fue cierto durante la II Guerra Mundial y después de ella. En efecto, la misma fuente que se citó arriba dijo que "más murieron de hambre" que en la I Guerra Mundial, y añade:

"La guerra dejó a millones de personas en Europa y Asia sin alimento, abrigo, o ropa adecuados. No tenían combustible, maquinaria, materias primas, ni dinero. Sus haciendas habían sido devastadas. La mortalidad infantil y la enfermedad abundaban."227

Acerca de escaseces de alimento, un informe de la revista *Look* hizo notar en 1946 lo siguiente:

"Una cuarta parte del mundo se está muriendo de hambre hoy. Mañana será aun peor. El hambre en la mayor parte del mundo ahora es más terrible de lo que la mayoría de nosotros se puede imaginar. . . . Hay ahora más personas a la caza desesperada de alimento que en cualquier otro tiempo de la historia."228

Y, debido a la explosión demográfica que ha acontecido desde la II Guerra Mundial, la situación no ha

mejorado, sino que se ha hecho más grave. De la India, *U.S. News & World Report* dice:

"Esta nación se enfrenta a una calamidad natural casi sin precedente en los tiempos modernos. . . . El hambre extensamente esparcida, de una clase que no se ha visto en el mundo en esta generación, se espera como la consecuencia inevitable a menos que pueda venir ayuda de afuera."<sup>229</sup>

### **VIOLENCIA, INMORALIDAD, DEGENERACION**

Jesús también dijo que habría un "aumento del desafuero." (Mateo 24: 12) El apóstol Pablo predijo que la delincuencia juvenil, la violencia, la corrupción y el egoísmo florecerían: "En los últimos días . . . los hombres serán amadores de sí mismos, . . . desobedientes a los padres, . . . sin gobierno de sí mismos, feroces, sin amor de la bondad, . . . amadores de placeres más bien que amadores de Dios, . . . los hombres inicuos e impostores avanzarán de mal en peor."—2 Timoteo 3: 1-5, 13.

El registro de nuestro tiempo, verificado por los encabezamientos de los diarios, ¡grita que estas cosas están sucediendo ahora mismo! Note este informe:

"Pelear que a veces se parecía a acción de guerrillas rabió en las calles de las ciudades norteamericanas . . . Una ola de crímenes y alboroto barre a través de los Estados Unidos . . . En muchas ciudades, las mujeres temen salir después del anochecer. Y tienen buena razón. Las violaciones, los asaltos, los estallidos sádicos de violencia sin sentido aumentan. Con frecuencia parece que los crímenes se cometen por puro salvajismo . . . El respeto a la ley y el orden va declinando."<sup>230</sup>

Esto no está limitado a un solo país. Los informes procedentes de todas partes del mundo son parecidos. De las Filipinas: "Ningún filipino está seguro en las calles hoy día. . . . el matar por la sensación, el vandalismo, y la mutilación criminal general aumentan constantemente."<sup>231</sup> Corea del Sur: "No podemos tener un día siquiera de vida pacífica en Seúl porque en las noches las calles se convierten en calles de terror."<sup>232</sup>

Suecia: "Estas situaciones críticas que son una preocupación para todos se espera que se hagan aun más graves."<sup>233</sup> Inglaterra: "El desafuero general es mayor... un desplome del sentido del deber y de la obligación y de ser veraz."<sup>234</sup> ¿Y qué hay de los países comunistas? "Casi en todo lugar, incluso en la Rusia soviética, parece haber un aumento en los crímenes, y en particular, lamentablemente, en el crimen por los jóvenes."<sup>235</sup>

Lo que está sucediendo por todo el mundo es exactamente como lo que el director del Departamento Federal de Investigaciones de los Estados Unidos dijo acerca de su país: "Los ciudadanos de este país deberían poder caminar por todas las calles de nuestras ciudades sin que se les ataque, viole, o robe. Pero hoy no podemos hacer eso. Por todo el país, casi sin excepción, reina esta condición."<sup>236</sup>

Y la inmoralidad va barriendo por el mundo como un fuego en un bosque. En los Estados Unidos de Norteamérica el número de niños nacidos fuera del matrimonio se ha hecho más del doble desde 1945. En la América latina las proporciones son muchas veces más altas. "Por cada 1.000 nacimientos vivos, 716 son ilegítimos en Guatemala, 613 en El Salvador, 739 en Panamá y 240 en la Argentina."<sup>237</sup> "Uruguay produjo una cifra de tres abortos por cada nacimiento vivo."<sup>238</sup>

En la Gran Bretaña el redactor y autor Malcolm Muggeridge dijo: "La situación de este país . . . en mi opinión, es absolutamente horrible." Cuando se le preguntó acerca de la rebelión de los jóvenes ingleses contra los valores antiguos, respondió: "Creo que es pura degeneración. . . . Sencillamente son degenerados . . . las bufonadas de una estirpe exhausta."<sup>239</sup> Otra fuente informó: "El desplome de la moralidad privada en Inglaterra está llegando a ser el tema de conversación de un mundo sorprendido."<sup>240</sup>



**ANGUSTIA DE NACIONES**

Un decano de educación estadounidense le dijo a una reunión de maestros que la raza humana hoy está "casi perdida." Añadió: "Todas las cosas que sucedieron desde 1914 son cosas que 'sencillamente no podían suceder' y veremos muchas más de ellas."<sup>241</sup>

Por lo tanto, lo que ha sucedido desde que comenzaron los "últimos días" en 1914 es precisamente lo que Jesús predijo: "Sobre la tierra angustia de naciones, no conociendo la salida . . . los hombres desmayan por el temor y la expectativa de las cosas que vienen sobre la tierra habitada." (Lucas 21: 25, 26) De este mismo temor, el periodista David Lawrence declaró: "La realidad es que hoy día la más grande emoción aislada que domina nuestra vida es el temor."<sup>242</sup>

No es maravilla, porque aparte de la violencia, los crímenes, el hambre, las enfermedades y la inmoralidad en rápido aumento, la humanidad tiene otro terror. El *Times* de Nueva York informó que el secretario de defensa de los Estados Unidos dijo que "más de 120 millones de estadounidenses morirían si hubiera un ataque con proyectiles soviéticos . . . Si incluyera los centros urbanos, . . . los muertos serían 149 millones."<sup>243</sup>

No hay escape de esta realidad. Todas las líneas de la "huella digital" se pueden ver allí. Muestran concluyentemente que hemos estado en los "últimos días" desde 1914.

**ENSEÑANZA DE EVOLUCION COMPARTE CULPA**

La enseñanza de la evolución tiene que aceptar su parte de la culpa por el empeoramiento progresivo de los crímenes, la delincuencia, la inmoralidad y hasta la guerra. En este respecto el bien conocido historiador H. G. Wells hizo unas declaraciones interesantes. En su libro *The Outline of History* (Bosquejo de la historia) él hizo notar que, en la última mitad del siglo diecinueve, los intelectuales se apoderaron de la explicación

que dio Darwin de la evolución. La usaron como un arma contra la tiranía y autoridad de la iglesia. Pronto la teoría de la evolución ganó aceptación extensa. Pero, ¿con qué resultado? Wells, evolucionista él mismo, confesó:

“El movimiento darwiniano tomó al cristianismo formal por sorpresa, súbitamente. . . . El efecto inmediato de esta gran disputa . . . fue verdaderamente muy dañoso. La nueva ciencia biológica no traía todavía nada constructivo para reemplazar las antiguas guías morales. Se produjo una verdadera desmoralización . . . Hubo una verdadera pérdida de fe después de 1859. El oro verdadero de la religión fue en muchos casos tirado junto con el bolso gastado que lo había contenido por tanto tiempo, y no fue recuperado. . . . Pueblos dominantes del fin del siglo diecinueve pensaban que dominaban en virtud de la Lucha por la Existencia, en la cual los fuertes y astutos le llevan la ventaja a los débiles y confiados. . . .

“Ellos decidieron que el hombre es un animal social como el perro de caza indio. . . . de modo que les parecía correcto el que los perros grandes de la perrada humana abusaran y subyugaran.”<sup>244</sup>

Esta desmoralización alcanzó proporciones nacionales. Esto fue particularmente cierto de la nación alemana. Wells dice: “El pueblo alemán fue metódicamente adoctrinado con la idea de una predominancia mundial alemana basada en la fuerza, y con la teoría de que la guerra era cosa necesaria en la vida.” Nietzsche, filósofo alemán anticristiano, dijo: “Es mera ilusión y bonito sentimiento esperar mucho (aun algo) de la humanidad si se olvida de guerrear.”<sup>245</sup> ¿Y quién influyó en Nietzsche? El profesor Will Durant dijo: “Nietzsche era criatura de Darwin.”<sup>246</sup>

Tras la aceptación general de la teoría de la evolución, una era mucho más inconsiderada de violencia se desarrolló, de lo cual la historia testifica claramente. Hemos visto dos horribles guerras mundiales y ahora tenemos amenaza de una tercera. La moralidad se ha desplomado y, para multitudes, la fe en Dios ha sido aplastada.

El prominente evolucionista sir Arturo Keith confesó una vez: "Por la absorción de este nuevo conocimiento, mi credo de joven fue triturado en átomos. Mi Dios personal, Creador del Cielo y de la Tierra, se derritió. El deseo de orar —no la necesidad— lo perdí; porque uno no puede orar por ayuda a algo quimérico."<sup>247</sup>

Así, ¡la evolución ha preparado el camino para un aumento del agnosticismo y el ateísmo además de haber abierto las puertas para el comunismo! Lo que pensaron los elementos ateos y comunistas de la sociedad acerca de la enseñanza de la evolución se puede notar en el libro de De Beer *Charles Darwin*, que dice:

"Sin duda fue en parte el que Darwin no tuviera ningún sentido de la historia lo que lo llevó a escribir su pasmosamente cándida carta al barón von Scherzer: '¡Qué tonta idea parece que hay en Alemania en cuanto a la conexión entre el Socialismo y la Evolución por medio de la Selección Natural!' Eso fue el 26 de diciembre de 1879, y un año más tarde tiene que haberse sentido sacudido cuando recibió una carta de Carlos Marx pidiéndole permiso para dedicarle la edición en inglés de *Das Kapital*."<sup>248</sup>

Sí, Carlos Marx, el "padre" del comunismo moderno, quedó tan deleitado con la obra de Darwin sobre la evolución ¡que quiso dedicarle un libro! A él le parecía que la teoría de Darwin le daba una base en las ciencias naturales para la lucha de clases que él enseñaba. En realidad, la enseñanza de la evolución en países occidentales, en la cristiandad, a menudo prepara el camino para que las personas acepten el comunismo y otras ideologías ateas.

De manera que tanto Nietzsche como Marx recibieron profunda influencia de las ideas de Darwin. Aplicaron al campo social y político lo que Darwin trató de aplicar al campo biológico. El fruto de tal pensamiento se ve en el comunismo, el anarquismo, el fascismo y el nazismo. No hay duda en cuanto a ello. La enseñanza de la



evolución ha preparado el camino para muchos 'ismos' que han resultado en daño a la familia humana.

Es cierto que algunas personas han tratado de armonizar la creencia en Dios con la creencia en la evolución diciendo que Dios creó la vida como un organismo unicelular y entonces guió su evolución hasta el hombre. Hay clérigos que aceptan este punto de vista. No obstante, estos clérigos, sea que se den cuenta de ello o no, contribuyen al desplome general de la moralidad. Para aceptar los puntos de vista de los evolucionistas, han tenido que rechazar la narración de la Biblia de que Dios creó al hombre directamente. Al sostener que esta parte de la Biblia no es verdadera, socavan la confianza en el resto de la Biblia, incluso en sus principios de elevada moralidad. Por lo tanto, siegan lo que siembran. Al predicar la evolución siembran desconfianza en la Biblia, y siegan falta de respeto para sus buenas normas de moralidad.

Bajo la influencia de la enseñanza de la evolución hay clérigos que ahora dicen que "Dios está muerto." Están repitiendo como loros una frase que usó Nietzsche. Ayudan a plantar la semilla de la decadencia moral que siembra la evolución, que está contribuyendo a la inhumanidad que el hombre le ha estado mostrando al hombre y a su bestial falta de compasión. Esto ha contribuido a que muchos clérigos y legos abandonen a Dios, lo mismísimo que Satanás ha tenido como su objetivo.

### NO FALTA MUCHO

El fin de todas las condiciones caóticas de este sistema de cosas no tardará. Pero, ¿cuándo vendrá? Después de dar a conocer las muchas condiciones desagradables que marcan este "tiempo del fin," Jesús añadió el pensamiento clave: "De ningún modo pasará esta generación hasta que sucedan todas estas cosas." (Mateo 24: 34) ¿A qué generación se refirió? A la que vería el



principio de los ayes que mencionó. Así, la generación que vivía en 1914 puede esperar ver el fin de este inicuo sistema de cosas.

Debe notarse cuidadosamente que los más jóvenes de los que vieron con entendimiento la señal en desarrollo de los "últimos días" desde su principio en 1914 tienen bien cumplidos los sesenta años de edad. La parte mayor de la generación adulta de aquel tiempo ya está muy cerca de pasar completamente.

El tiempo que queda, pues, está definitivamente limitado. Es muy corto. Note, también, que Jesús dijo claramente: "*De ningún modo pasará esta generación hasta que sucedan todas estas cosas.*" El fin de este sistema inicuo y de toda la iniquidad vendrá antes de que todos los miembros de esa generación pasen.

De modo que, en respuesta a la pregunta: '¿Cuánto más falta?', la Biblia responde: 'No mucho, porque el fin de la iniquidad está cerca.' No por mucho más tolerará el Creador, Jehová Dios, al sistema inicuo de cosas que continuamente ha traído oprobio a su nombre y frecuentemente lo ha culpado a él por sus fallas, y por el sufrimiento que ha causado. No por mucho más permitirá él que los maestros religiosos falsos y los científicos ateos y los políticos engañen a la gente. No por mucho más permitirá él que las ideologías falsas aparten a la gente de él y de su Palabra de verdad. No por mucho más permitirá él que Satanás sea el gobernante invisible del mundo. Ciertamente se están acercando con rapidez tiempos cataclísmicos. Una culminación en la historia del hombre está a las puertas.

### LO QUE SIGNIFICA EL FIN

El fin de este sistema de cosas no significa el fin de la humanidad. Lo que terminará será la gente inicua y los gobiernos inicuos. El Salmo 37: 9, 10 nos da esta información: "Los malhechores mismos serán cortados,

... solo un poco más de tiempo, y el inicuo ya no será." Mostrando que habrá sobrevivientes, el versículo 34 dice: "Espera en Jehová y guarda su camino, y él te ensalzará para tomar posesión de la tierra. Cuando los inicuos sean cortados, tú lo verás." Las personas que acuden a Jehová como su guía verán el fin de este inicuo sistema de cosas. Lo sobrevivirán y comenzarán a repoblar la Tierra.

Aunque la gobernación de la humanidad no cesará, el dominio inicuo bajo el cual la humanidad gime hoy día sí cesará. La Palabra inspirada de Dios nos asegura dominio justo por medio del reino de Dios:

"En los días de aquellos reyes el Dios del cielo establecerá un reino que nunca será reducido a ruinas. Y el reino mismo no será pasado a ningún otro pueblo. Triturará y pondrá fin a todos estos reinos [que existen hoy], y él mismo subsistirá hasta tiempos indefinidos."  
—Daniel 2: 44.

La gobernación le será quitada a la humanidad y a Satanás el Diablo. Dios gobernará esta Tierra por medio del reino por el cual ha orado la gente cuando ha repetido el "padrenuestro." Ese reino es un gobierno literal, un arreglo justo y funcionante que está específicamente diseñado para gobernar los asuntos humanos de la Tierra. Dios lo coloca en las manos de una criatura espíritu obediente que se ha probado digno de la posición de Rey de ese reino. Esa criatura espíritu es Jesucristo, que ahora está en gloria celestial.

Ya el hombre no gobernará al hombre. Pero Dios, por medio de este gobierno celestial, gobernará a la humanidad en justicia. Ese gobierno será incorruptible y estará más allá del alcance de cualquier criatura o grupo rebelde, de modo que no lo podrán derribar. Gobernará en justicia, rectitud y paz para el bien de la humanidad para siempre.—Isaías 9: 6, 7.

Cuando Dios exhiba su tremendo poder y ponga fin

a la injusticia, los crímenes, la violencia, la religión falsa y los gobiernos humanos imperfectos, no habrá duda alguna de que el Dios de la Creación existe. Entonces se cumplirá lo que está escrito en el Salmo 83: 18: "Que la gente sepa que tú, cuyo nombre es Jehová, tú solo eres el Altísimo sobre toda la tierra."

### **GOBIERNO CELESTIAL YA EN FUNCION**

Toda la evidencia en cumplimiento de las profecías bíblicas prueba que estamos en los "últimos días," cerca del fin de este sistema inicuo. Pero, por necesidad, eso significa algo más. ¡Significa que el gobierno celestial, el reino por el cual Jesús enseñó a los cristianos a orar, ya está funcionando! (Mateo 6: 9, 10) ¿Por qué? Porque el principio de los "últimos días" en 1914 coincidió con la presencia invisible de Jesucristo en el poder del Reino. Sí, ese gobierno celestial ya está en acción. Su primer acto fue echar a Satanás y sus demonios del cielo abajo a la vecindad inmediata de la Tierra, limpiando así de criaturas inicuas la región celestial.—Salmo 110: 1, 2; Revelación 12: 7-12.

Desde ese tiempo Dios ha hecho que se efectúe una predicación mundial en cumplimiento de la profecía de Mateo 24: 14, donde Jesús dijo: "Estas buenas nuevas del reino se predicarán en toda la tierra habitada para testimonio a todas las naciones; y entonces vendrá el fin." Como resultado de esta predicación, muchos centenares de miles de personas de todas las naciones están siendo liberados de la esclavitud a la religión falsa. Porque cesan de hacerse parte del sistema político del Diablo, disfrutan de unidad y paz.

Estas personas se reconocen como súbditos del reino celestial y están demostrando la eficacia de ese gobierno. Bajo la dirección de éste han aprendido a llegar a ser personas observadoras de la ley, de buena moralidad y rectas, personas de integridad. Ya no hacen guerra unos



contra otros. Los motines, el odio, los crímenes, el nacionalismo divisor, la hipocresía, la falta de honradez y la inmoralidad que perturban a este mundo no se practican dentro de sus filas.

Estas personas se amoldan a los requisitos justos de Dios, requisitos que les han resultado en bien. Son testimonio viviente del hecho de que los caminos de Dios resultan en bien, pero los caminos del hombre que están fuera de los caminos de Dios, y los caminos de Satanás, resultan en daño para el hombre. Los dos sistemas están en claro contraste. El fracaso de la sabiduría humana por sí sola para traer la paz y la unidad de que ahora disfrutan en casi doscientos países los testigos de Jehová se ve claramente manifiesto en las Naciones Unidas. Esta organización no ha podido traer paz y unidad entre sus miembros, mucho menos al mundo entero. ¿A qué se debe esto? A que las Naciones Unidas es organización basada solamente en la sabiduría del hombre, y Jeremías 10:23 advirtió: “Al hombre terrestre no le pertenece su camino. No le pertenece al hombre que está andando siquiera dirigir su paso.” Y el Salmo 127:1 añade: “A menos que Jehová mismo edifique la casa, de nada vale que sus edificadores hayan trabajado duro en ella.”

Pero cuando por todo el mundo hay personas que se someten a la guía de Dios y reconocen la gobernación de su gobierno celestial, los resultados quedan en contraste sorprendente con este sistema inicuo que se desmorona. Al no rebelarse contra la gobernación de Dios, sino someterse, los que temen a Dios pueden llegar a estar en armonía con lo que Isaías 2:4 predijo: “[Dios] ciertamente dictará el fallo entre las naciones y enderezará los asuntos respecto a muchos pueblos. Y tendrán que batir sus espadas en rejas de arado y sus lanzas en podaderas. No alzaré espada nación contra nación, ni aprenderán más la guerra.”



Esa condición existe hoy día entre los adoradores del Creador, Jehová Dios. Ellos han prestado atención a lo que Dios dice, como también dijo Isaías: “[Dios] nos instruirá acerca de sus caminos, y ciertamente andaremos en sus sendas.” (Isaías 2:3) Es la obediencia a la instrucción que procede de Jehová Dios lo que hace posible que personas de todo ramo de actividad, en todas las naciones, demuestren que Su gobierno es la única esperanza para la supervivencia de la humanidad. ¡Es el único camino correcto, y está funcionando maravillosamente ahora!

Pero lo que Dios ha hecho en este respecto ahora es solo el principio. Mucho más vendrá pronto.

## *Un futuro maravilloso*

**¡Q**UE diferente será la nueva era, cuando Dios ponga fin a la iniquidad! En vez de dolor, enfermedad y muerte, ¡habrá felicidad, salud vibrante y vida eterna! La pesadilla del pasado se habrá ido para siempre. El gozo en aquel tiempo sobrepasará toda la agonía que el hombre jamás ha experimentado. Todo esto Dios lo hará para el hombre por medio de transformar la Tierra en un paraíso. Como dice el Salmo 145:16: “[Dios,] estás abriendo tu mano y satisfaciendo el deseo de toda cosa viviente.”

Nada puede cerrar el camino al cumplimiento de los propósitos de Jehová. Lo que él ha prometido lo hará sin falta: “Así resultará ser mi palabra que sale de mi boca. No volverá a mí sin resultados, sino que ciertamente hará aquello en que me he deleitado, y tendrá éxito seguro en aquello para lo cual la he enviado.”—Isaías 55:11.

### **LOS INICUOS QUITADOS**

La destrucción de los inicuos por Dios al fin de este sistema de cosas pondrá fin al asesinato, la violación, el robo y toda otra clase de crimen. ¡Imagínese, no habrá más iniquidad! Ya no tendrán que sufrir las personas inclinadas a lo justo a manos de los inicuos. Proverbios 10:30 promete: “En cuanto al justo, hasta tiempo indefinido no se le hará bambolear; pero en cuanto a los inicuos, no seguirán residiendo en la tierra.”

Habiéndose ido los humanos inicuos y los demonios inicuos, la justicia dominará por toda la Tierra. Bajo la administración benévola del reino de Dios, los habitantes de la Tierra no aprenderán lo que es malo. Ya no aprenderán cosas que resultan en daño para la humanidad. En vez de eso, "justicia es lo que los habitantes de la tierra productiva ciertamente aprenderán." A nadie lo engañará la religión falsa o teorías pseudocientíficas tales como la de la evolución. Puesto que a todos se les enseñará la verdad, se cumplirá la siguiente profecía: "La tierra ciertamente estará llena del conocimiento de Jehová como las aguas están cubriendo el mismísimo mar."—Isaías 26:9; 11:9; Hechos 17:31.

No solo cesará la iniquidad y será quitada la ignorancia, sino que también se echarán atrás todos los malos efectos de la rebelión original por la primera pareja humana.

#### **LA SALUD RESTAURADA**

Dios bendecirá grandemente a la humanidad por medio de eliminar la gran infelicidad y el sufrimiento causados por la mala salud. El cáncer, las enfermedades del corazón y otras enfermedades quitan la vida a multitudes ahora. Miles, sí, millones de otras personas sufren por ser lisiadas, ciegas o sordas. Aun si uno disfruta de una medida de buena salud, la realidad angustiosa en este sistema de cosas es que uno envejece, sus ojos se apagan, sus dientes se dañan, su oír se embota, su piel se arruga, sus órganos interiores dejan de funcionar bien, hasta que finalmente la muerte hace otra víctima.

No obstante, estas cosas angustiosas que hemos heredado de nuestros primeros padres serán cosas del pasado en el nuevo orden de Dios. Puesto que Dios creó al hombre, él también puede sanarlo permanentemente de estas enfermedades que diariamente quitan la vida a

multitudes. El puede hacer que el lisiado camine, el ciego vea y el sordo oiga. El ha prometido hacer todo esto. Tenemos garantía de esto porque el Rey del reino de Dios lo hizo en escala pequeña hace 1.900 años.

Hechos milagrosos de curación por Jesucristo demostraron lo que se hará en toda la Tierra en la nueva era. En una ocasión, según dice la Biblia: "Se le acercaron grandes muchedumbres, teniendo consigo personas que eran cojas, mancas, ciegas, mudas y muchas en otras condiciones, y casi se las tiraron a los pies, *y él las curó*; de modo que la muchedumbre se asombró al ver que los mudos hablaban y los cojos andaban y los ciegos veían." —Mateo 15: 30, 31.

Imagínese la felicidad que vendrá en el nuevo orden de Dios a medida que todos los males de la humanidad sean eliminados, ¡no solo en una pequeña sección, sino en toda la Tierra! La promesa del Creador es: "Ningún residente dirá: 'Estoy enfermo.'" En cuanto a su poder de curación él dice: "Los ojos de los ciegos serán abiertos, y los oídos mismos de los sordos serán destapados. En aquel tiempo el cojo trepará justamente como lo hace el ciervo, y la lengua del mudo clamará con alegría." —Isaías 33: 24; 35: 5, 6.

¿No será emocionante levantarse cada mañana a un nuevo día y darse cuenta de que uno está más saludable que el día anterior, en vez de estar cada día más cerca de la tumba? ¿Y no será placentero para las personas ancianas saber que se harán cada vez más jóvenes a medida que pase cada período de veinticuatro horas, hasta que gradualmente alcancen la perfección de cuerpo y mente de que disfrutaban originalmente Adán y Eva?

Al tener esa clase de salud y la felicidad que se promete que vendrá, nadie querrá morir, ¡y nadie tendrá que morir! ¿Por qué no? Porque hasta la muerte será



quitada, puesto que la humanidad ya no estará en las garras del pecado heredado. Jesucristo, como cabeza del gobierno celestial de Dios sobre el hombre, "tiene que gobernar como rey hasta que Dios haya puesto a todos los enemigos debajo de sus pies. Como el último enemigo, la muerte ha de ser reducida a la nada." También leemos: "El realmente se tragará a la muerte para siempre." Las promesas de Dios acerca de la vida eterna se realizarán plenamente. Se nos dice: "El don que Dios da es vida eterna por Cristo Jesús nuestro Señor." —1 Corintios 15: 25, 26; Isaías 25: 8; Romanos 6: 23.

Resumiendo los beneficios que le vendrán a la familia humana en la paradisíaca nueva era que Dios hará, el último libro de la Biblia dice: "Y [Dios] limpiará toda lágrima de sus ojos, y la muerte no será más, ni existirá ya más lamento, ni clamor, ni dolor. Las cosas anteriores han pasado."—Revelación 21: 3, 4.

### **DANDO VIDA A LOS MUERTOS**

No obstante, ¿qué hay de todos los que todavía están muertos, los que están en la tumba, tales como personas a quienes usted haya amado? ¿Permanecerán allí para siempre?

Recuerde que, mientras estuvo en la Tierra, Jesús no solo curó a los enfermos y lisiados, sino que también hizo volver a la vida desde el sueño de la muerte a personas que habían muerto. Esto demostró el maravilloso poder que Dios tiene para resucitar a los muertos, un poder que le otorgó a Jesucristo. Quizás usted recuerde la ocasión en que Jesús llegó a la casa de un hombre cuya hija de doce años de edad había muerto. Hablando a la joven muerta, Jesús dijo: "Jovencita, te digo: ¡Levántate!" ¿Cuál fue el resultado? La Biblia nos dice: "Y al instante la jovencita se levantó y echó a

andar.” ¿Qué respuesta produjo esto en la gente que vio este maravilloso milagro? “En seguida estuvieron fuera de sí con gran éxtasis.” Rebosaban de gozo. Su felicidad difícilmente podía contenerse.—Marcos 5: 41, 42.

En la paradisíaca nueva era Jesús usará este poder que Dios le ha dado para levantar a los muertos. Está escrito acerca de ese tiempo que “va a haber resurrección así de justos como de injustos.” (Hechos 24: 15) ¡Qué grande será el gozo por toda la Tierra cuando grupo tras grupo de muertos vuelvan a la vida! ¡Imagínese las felices reuniones que habrá entre los parientes amados! En vez de columnas de notas necrológicas que causen tristeza, es posible que haya anuncios de los recientemente resucitados para gozo de los que los amaron.

Todos los que vuelvan en la resurrección serán educados en lo que es correcto. No les estorbarán falsas doctrinas religiosas y teorías pseudocientíficas que han resultado en daño para el hombre. Todos recibirán la verdad acerca de la historia humana, los propósitos de Dios y sus requisitos para la humanidad. Nadie tendrá que preguntarse de dónde vino y adónde va. Todos sabrán. Por el hecho de que habrán sido devueltos a la vida de entre los muertos, recreados a la vida, se verán impulsados a reconocer que el hombre es el producto de la creación divina, no de la evolución. ¡Qué prueba será esto para la humildad de las personas resucitadas que hubieran creído y enseñado la teoría de la evolución!

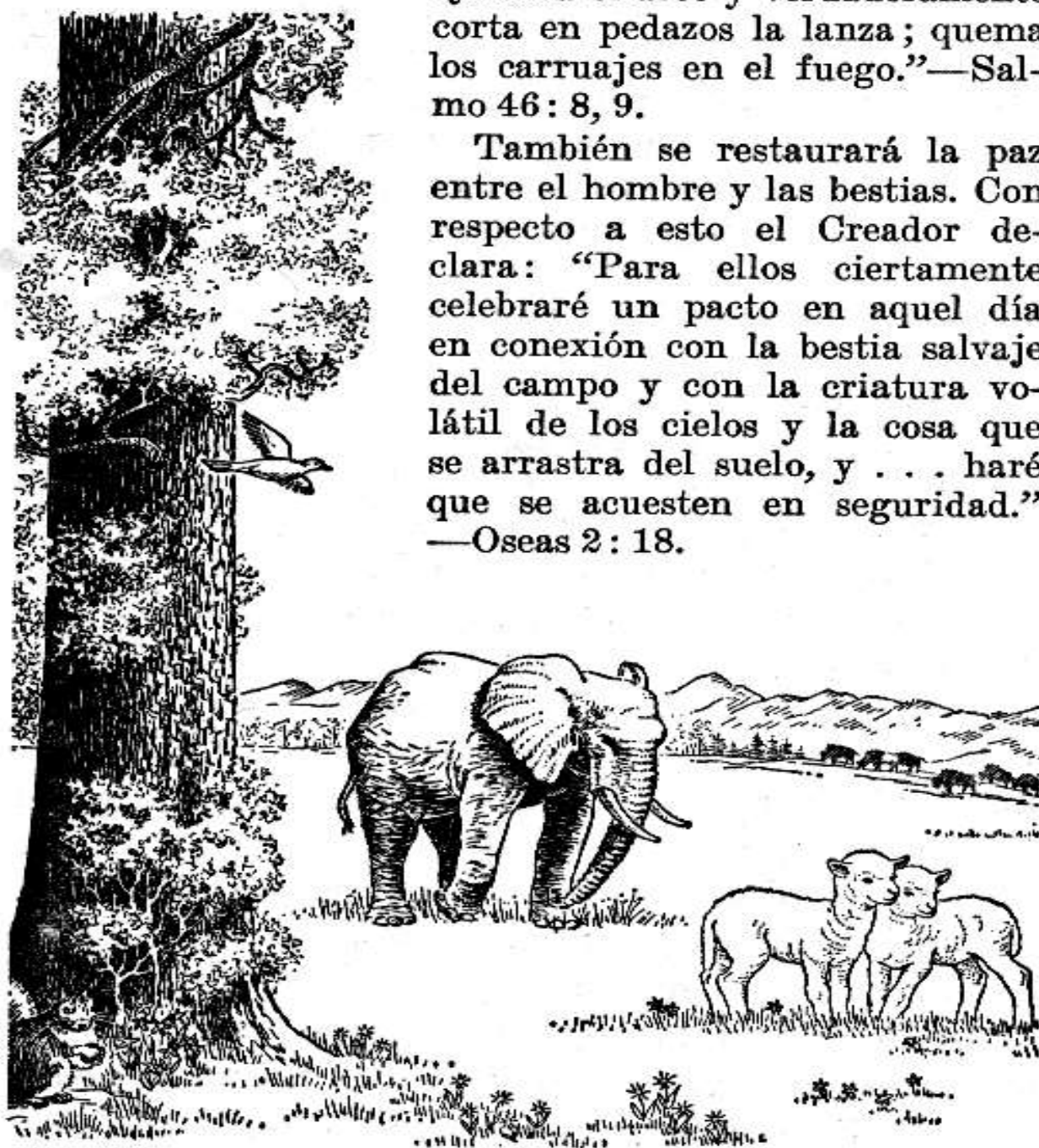
### **PAZ PERFECTA**

Se realizará la paz en todo aspecto de la vida. Las guerras serán cosa del pasado, porque los intereses nacionales divisivos desaparecerán. “No alzarán espada,

nación contra nación, ni aprenderán más la guerra.” (Miqueas 4:3) Esto quizás suene asombroso en vista de las crecientes dificultades internacionales de nuestro día, pero note la promesa de la Biblia: “Vengan, contemplen las actividades de Jehová, cómo ha establecido acontecimientos pasmosos en la tierra. Está haciendo cesar las guerras hasta la extremidad de la tierra.

Quiebra el arco y verdaderamente corta en pedazos la lanza; quema los carruajes en el fuego.”—Salmo 46:8, 9.

También se restaurará la paz entre el hombre y las bestias. Con respecto a esto el Creador declara: “Para ellos ciertamente celebraré un pacto en aquel día en conexión con la bestia salvaje del campo y con la criatura volátil de los cielos y la cosa que se arrastra del suelo, y . . . haré que se acuesten en seguridad.”—Oseas 2:18.





Lo grande que será la paz restaurada entre el hombre y las bestias, una paz que había existido en el jardín de Edén, se puede notar en esta profecía:

“El lobo realmente morará por un tiempo con el cordero, y el leopardo mismo se echará con el cabrito, y el becerro y el leoncillo crinado y el animal bien alimentado todos juntos; *y un simple muchachito será guía sobre ellos.* Y la vaca y la osa pacerán; sus crías se echarán juntas. Y hasta el león comerá paja justamente como el toro. Y el niño de pecho ciertamente jugará sobre el agujero de la cobra; y sobre la abertura para la luz de una culebra venenosa realmente pondrá su propia mano un niño destetado. No harán ningún daño ni causarán ninguna ruina en toda mi santa montaña.”—Isaías 11: 6-9.

¿Por qué no habrá daño entre hombres y bestias? ¿Por qué paz perfecta? Porque, como se ha notado ya, “la tierra ciertamente estará llena del conocimiento de Jehová como las aguas están cubriendo el mismísimo mar.” Los caminos de Dios son los caminos que traen paz. ¡Qué contraste con los caminos de los hombres y demonios rebeldes que escogen el proceder de estar independientes de Dios!





**LA TIERRA TRANSFORMADA**

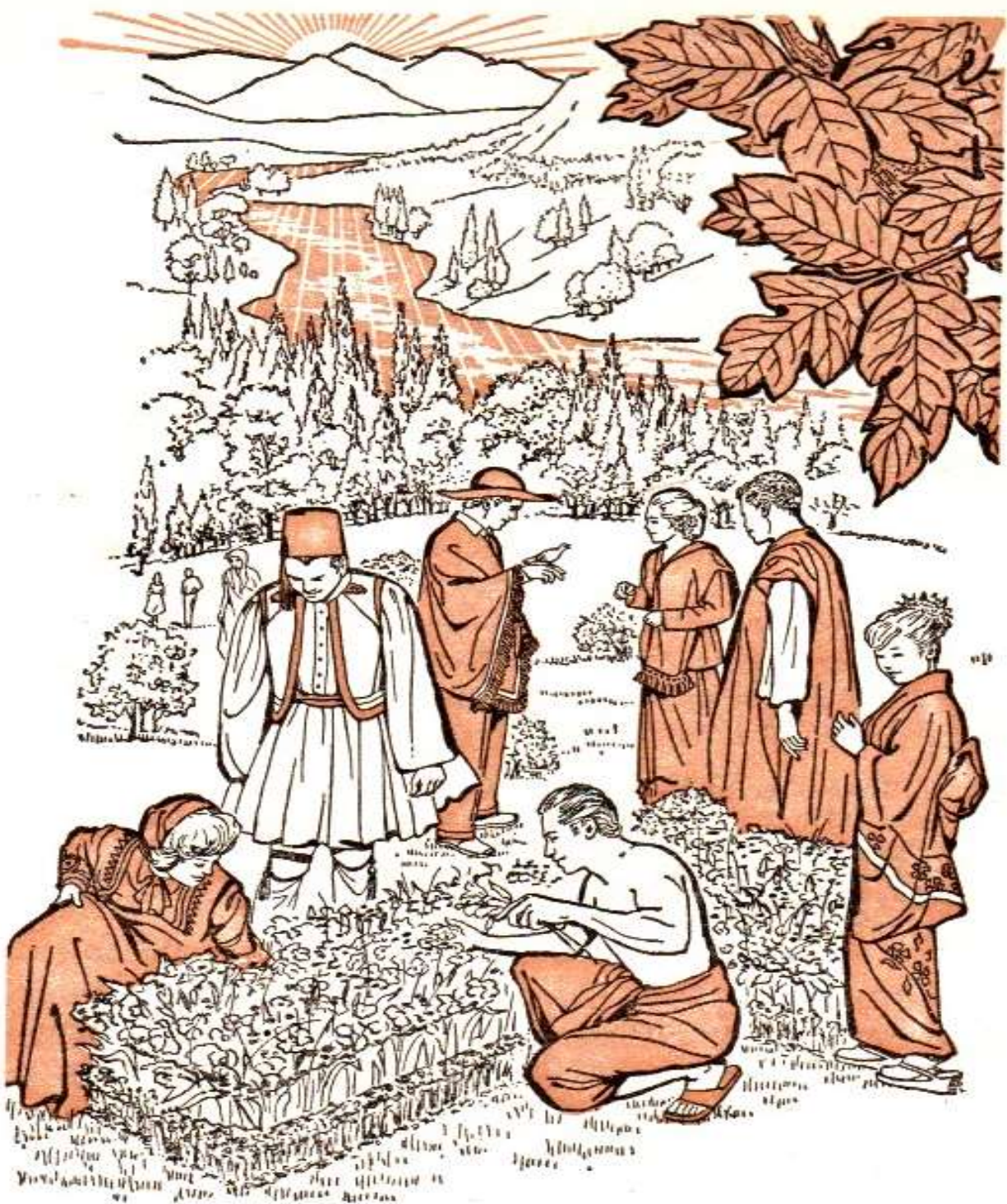
¿Qué hay de la Tierra misma? Será transformada en un paraíso lozano. Por eso Jesús pudo prometerle al malhechor que fue ejecutado con él: “Estarás conmigo en el Paraíso.”—Lucas 23: 43.

Bajo la dirección del reino de Dios, la tierra producirá abundantemente buenas cosas que el hombre podrá comer. Nunca más rondará sobre la Tierra el hambre. “Llegará a haber abundancia de grano en la tierra; en la cima de las montañas habrá sobreabundancia.” “La tierra misma ciertamente dará su producto; Dios, nuestro Dios, nos bendecirá.” “El árbol del campo tendrá que dar su fruto, y la tierra misma dará su producto, y realmente resultarán estar en su suelo en seguridad.”—Salmos 72: 16; 67: 6; Ezequiel 34: 27.

Todos entonces tendrán su propia propiedad y la cultivarán y disfrutarán de ella. No se estará en peligro de que hombres codiciosos entren en posesión de lo que uno tiene. Todos podrán disfrutar de las cosas buenas de la Tierra. El Creador ilustra esto diciendo:

“Ciertamente edificarán casas, y las ocuparán; y ciertamente plantarán viñas y comerán su fruto. No edificarán y otro lo ocupará; no plantarán y otro lo comerá. Porque como los días de un árbol serán los días de mi pueblo; y la obra de sus propias manos mis escogidos usarán a grado cabal. No será para nada que se afanarán, ni darán a luz para disturbio.”—Isaías 65: 21-23.

La profecía de Miqueas 4: 4 sugiere el sentido de seguridad que existirá entonces al decir: “Realmente se sentarán, cada uno debajo de su vid y debajo de su higuera, y no habrá nadie que los haga temblar.” Esto significará que nunca más habrá personas que vivan en temor debido a que el vecindario esté infectado con los crímenes o sea sacudido por alborotos. El dominio del



**"Solo un poco más de tiempo, y el inicuo ya no será;  
. . . Pero los mansos mismos poseerán la tierra, y  
verdaderamente hallarán su deleite exquisito en la  
abundancia de paz. . . . Los justos mismos poseerán la  
tierra, y residirán para siempre sobre eila."—Salmo  
37:10, 11, 29**



reino de Dios asegurará la seguridad personal. También asegurará el que las condiciones que crían contiendas, tales como las barriadas pobres y moradas apiñadas, hayan pasado para siempre.

No existiendo ya las malas condiciones y los hombres violentamente inicuos, toda la Tierra llegará a ser posesión de gente que ama la justicia. La Biblia declara: "Los mansos mismos poseerán la tierra, y verdaderamente hallarán su deleite exquisito en la abundancia de paz. Los justos mismos poseerán la tierra, y residirán para siempre sobre ella."—Salmo 37: 11, 29.

Así es como Dios más que compensará por la iniquidad que las personas inocentes han sufrido durante su vida. Por toda la eternidad Dios hará llover bendiciones sobre la humanidad, de modo que cualquier daño que hayan tenido en el pasado se desvanecerá hasta ser un recuerdo vago, si es que de algún modo quisieran recordarlo. El Creador garantiza:

"Estoy creando nuevos cielos [un nuevo gobierno celestial] y una nueva tierra [la sociedad humana justa]; y las cosas anteriores no serán recordadas, ni subirán al corazón. Pero alborócese y estén gozosos para siempre en lo que estoy creando."—Isaías 65: 17, 18.

Las personas que desean vivir en ese justo nuevo sistema tienen que adquirir conocimiento exacto acerca del Creador. No deben ser llevadas en otra dirección y engañadas por especulaciones anticientíficas acerca del origen y el destino del hombre. Deben encararse francamente a la realidad de que el hombre no llegó a existir por la evolución, sino por creación. Deben también encararse a la realidad de que el futuro no será decidido por la evolución, sino por el Dios de la creación. Entonces, basando sus decisiones en la Palabra infalible del Creador como guía, pueden con confianza mirar adelante a un maravilloso futuro, confiando en que él cumplirá sus promesas.

Armadas con conocimiento exacto tanto de la Palabra del Creador como de los hechos de la ciencia, tales personas comprenderán la verdad de Isaías 29:16, que dice: “¿Qué perversidad la de ustedes! ¿Acaso al alfarero mismo se le debe considerar igual al barro? Pues, ¿debe decir la cosa hecha respecto de su hacedor: ‘Él no me hizo’? Y ¿realmente dice la mismísima cosa formada respecto a su formador: ‘Él no mostró entendimiento’?”

No, ellos no caerán en esa manera no científica de razonar, sino que se encararán a las realidades y dirán con confianza, como lo hizo el salmista de la antigüedad: “Sepan que Jehová es Dios. Es él quien nos ha hecho, y no nosotros mismos.” —Salmo 100:3.

## REFERENCIAS

- 1 *Post de Houston*, 23 de agosto de 1964, pág. P-6.
- 2 *The River of Life*, por Rutherford Platt, 1956, pág. vii.
- 3 *The World Book Encyclopedia*, 1966, tomo 6, pág. 330.
- 4 *Genetics and the Origin of Species*, por Teodosio Dobzhansky, 1951, págs. 3, 11.
- 5 *Times de Nueva York*, 29 de noviembre de 1959.
- 6 *Ib.*, 26 de noviembre de 1959.
- 7 *Biology for You*, por B. B. Vance y D. F. Miller, 1963, pág. 531.
- 8 *Times-Picayune de Nueva Orleans*, 7 de mayo de 1964.
- 9 *Journal de Milwaukee*, 5 de marzo de 1966, pág. 5.
- 10 *Times de Nueva York*, 14 de noviembre de 1966, pág. 40.
- 11 *Diccionario de la Real Academia Española*, 1956, pág. 1108.
- 12 *The Origin of Species*, por Carlos Darwin, *The Harvard Classics*, 1909, tomo 11, pág. 178.
- 13 *Science Year*, 1966, pág. 197.
- 14 *The Biological Basis of Human Freedom*, por Teodosio Dobzhansky, 1956, págs. 6, 8, 9.
- 15 *Encyclopædia Britannica*, 1946, tomo 8, págs. 916, 927; tomo 14, pág. 767.
- 16 *Charles Darwin*, por sir Gavin de Beer, 1965, pág. 215.
- 17 *The Fossil Evidence for Human Evolution*, por W. E. Le Gros Clark, 1964, págs. 41, 188.
- 18 *Science*, 22 de enero de 1965, pág. 389.
- 19 *The World Book Encyclopedia*, 1966, tomo 6, pág. 334.
- 20 *Science News Letter*, 29 de mayo de 1965, pág. 346.
- 21 *The Fossil Evidence for Human Evolution*, pág. 174.
- 22 *Science*, 30 de diciembre de 1960, pág. 1914.
- 23 *The Bible and Modern Science*, por L. Merson Davies, 1953, pág. 7.
- 24 *Bee de Fresno*, 20 de agosto de 1959, pág. 1-B.
- 25 *Lutheran Witness Reporter*, 14 de noviembre de 1965.
- 26 *Charles Darwin*, pág. 163.
- 27 *Review Text in Biology*, por Marcos A. Hall y Milton S. Lesser, 1966, págs. 304, 305.
- 28 *Encyclopædia Britannica*, 1959, artículo por H. J. Muller, tomo 22, pág. 988.
- 29 *The Mechanism of Evolution*, por W. H. Dowdeswell, 1960, pág. 14.



## EL HOMBRE, ¿POR EVOLUCIÓN O POR CREACIÓN?

- 30 *Time*, 12 de febrero de 1965, pág. 51.
- 31 *Biology for Today*, por Sayles B. Clark y J. Alberto Mould, 1964, pág. 321.
- 32 *The Story of Life*, por H. E. L. Mellersh, 1958, págs. 237, 242.
- 33 *Charles Darwin*, pág. 182.
- 34 *Review Text in Biology*, pág. 363.
- 35 *American Scientist*, enero de 1953, pág. 100.
- 36 *Times de Oklahoma City*, 10 de agosto de 1966, pág. 25.
- 37 *The Orion Book of Evolution*, por Juan Rostand, 1961, págs. 75, 76.
- 38 *Science Digest*, enero de 1961, págs. 61-63.
- 39 *The Orion Book of Evolution*, pág. 79.
- 40 *Ib.*, pág. 91.
- 41 *The Saturday Evening Post*, 3 de diciembre de 1966, pág. 42.
- 42 *Discovery*, mayo de 1962, pág. 44.
- 43 *Look*, 16 de enero de 1962, pág. 46.
- 44 *The Immense Journey*, por Loren Eiseley, 1957, pág. 206.
- 45 *Science Today*, 1961, capítulo por sir Jalme Gray, pág. 21.
- 46 *The Ideas of Biology*, por Juan Tyler Bonner, 1962, pág. 18.
- 47 *Times de Nueva York*, 13 de noviembre de 1966, pág. 6E.
- 48 *Webster's Third New International Dictionary*, pág. 7a.
- 49 *Reader's Digest*, enero de 1963, pág. 92.
- 50 *The Immense Journey*, pág. 199.
- 51 *Ib.*, págs. 199, 200.
- 52 *The River of Life*, pág. 100.
- 53 *Review Text in Biology*, págs. 252, 253.
- 54 *The Encyclopedia Americana*, 1956, tomo 3, pág. 721.
- 55 *Biology for You*, pág. 468.
- 56 *Organic Evolution and the Bible*, por E. J. Gardner, 1960, págs. 11, 12.
- 57 *Science Year*, 1965, pág. 18.
- 58 *The Origin of Species*, pág. 190.
- 59 *Animal Evolution*, por G. S. Carter, 1954, pág. 350.
- 60 *Scientific American*, mayo de 1963, pág. 53.
- 61 *The Minnesota Technologist*, octubre de 1957.
- 62 *The Evidence of God in an Expanding Universe*, redactado por Juan Clover Monsma, 1958, capítulo por E. C. Kornfeld, pág. 176.
- 63 *The Origin of Species*, págs. 359-361.
- 64 *Times de Nueva York*, 25 de octubre de 1964, pág. 8E.
- 65 *The World We Live In*, por el cuerpo de redacción de *Life* y Lincoln Barnett, 1955, pág. 93.
- 66 *Scientific American*, agosto de 1964, págs. 34-36.
- 67 *Natural History*, octubre de 1959, págs. 466, 467.
- 68 *Ib.*, pág. 457.
- 69 *The Origin of Species*, págs. 178, 179, 503.
- 70 *Ib.*, pág. 179.
- 71 *Ib.*, pág. 346.
- 72 *The Major Features of Evolution*, por Jorge Gaylord Simpson, 1953, pág. 360.
- 73 *Genetics, Paleontology and Evolution*, redactado por Glenn L. Jepsen, Ernst Mayr, Jorge Gaylord Simpson, 1963, capítulo por A. S. Romer, pág. 114.
- 74 *On Growth and Form*, por D'Arcy Thompson, 1943, págs. 1092-1094.
- 75 *Synthetic Speciation*, por Heriberto Nilsson, 1954, págs. 488, 489, traducido del alemán por W. E. Filmer en *Dr. Heribert Nilsson's Views on the Theory of Evolution*.
- 76 *Genetics and the Origin of Species*, pág. 4.
- 77 *The Primates*, por Sarel Eimerl e Irvén DeVore y los redactores de *Life*, 1965, pág. 15.
- 78 *Science News Letter*, 25 de agosto de 1951, pág. 118.
- 79 *Human Destiny*, por Lecomte du Nouÿ, 1947, pág. 95.
- 80 *Science*, 9 de diciembre de 1955, pág. 1144.
- 81 *Scientific American*, diciembre de 1966, pág. 32.
- 82 *Genetics and the Origin of Species*, págs. 5, 6.
- 83 *The Material Basis of Evolution*, por Ricardo B. Goldschmidt, 1940, págs. 165, 168.

- 84 *Biology for Today*, pág. 294.
- 85 *Genetics and the Origin of Species*, pág. 96.
- 86 Charles Darwin, ilustración 8.
- 87 *The Biological Basis of Human Freedom*, pág. 56.
- 88 *The New You and Heredity*, por Amram Scheinfeld, 1950, pág. 476.
- 89 *Biology for Today*, pág. 273.
- 90 *Radiation, Genes and Man*, por Bruce Wallace y Teodosio Dobzhansky, 1959, pág. 35.
- 91 *Science Today*, capítulo por C. H. Waddington, pág. 36.
- 92 *The World Book Encyclopedia*, 1966, tomo 13, pág. 809; tomo 9, pág. 194.
- 93 *Time*, 11 de noviembre de 1946, pág. 96.
- 94 *The Mechanism of Evolution*, pág. 30.
- 95 *Genetics and the Origin of Species*, pág. 73.
- 96 *The Creationist*, diciembre de 1964, pág. 90.
- 97 *Herald de Nueva Zelanda*, 17 de enero de 1963, pág. 16.
- 98 *Scientific American*, noviembre de 1955, pág. 58.
- 99 *Progress and Decline*, por Hugo Miller, 1963, pág. 38.
- 100 *The Bible and Modern Science*, por Enrique M. Morris, 1956, pág. 41.
- 101 *Encyclopædia Britannica*, 1946, tomo 8, pág. 922.
- 102 Charles Darwin, pág. 191.
- 103 *Science Today*, capítulo por sir Jaime Gray, págs. 29, 30.
- 104 *Ib.*, pág. 38.
- 105 *The Orion Book of Evolution*, pág. 79.
- 106 *The Geography of Evolution*, por Jorge Gaylord Simpson, 1965, pág. 17.
- 107 *Reader's Digest*, octubre de 1962, págs. 144, 148.
- 108 *Scientific American*, octubre de 1963, pág. 51.
- 109 *Science Year*, 1966, pág. 314.
- 110 *Reader's Digest*, octubre de 1962, pág. 144.
- 111 *The Biological Basis of Human Freedom*, pág. 102.
- 112 *Scientific American*, diciembre de 1953, págs. 71, 72.
- 113 *The Story of Man*, por H. E. L. Mellersh, 1959, pág. 14.
- 114 *Life*, 28 de junio de 1963, pág. 72.
- 115 *Times Magazine de Nueva York*, 9 de octubre de 1966, págs. 142, 144-146.
- 116 *Science News Letter*, 29 de mayo de 1965, págs. 346, 347.
- 117 *The Orion Book of Evolution*, pág. 92.
- 118 *New Scientist*, 25 de marzo de 1965, pág. 798.
- 119 *Scientific American*, junio de 1956, págs. 98, 100.
- 120 *Evolution as a Process*, redactado por Julián Huxley, 1958, págs. 300-302.
- 121 *New Scientist*, 25 de marzo de 1965, pág. 800.
- 122 *The Saturday Evening Post*, 3 de diciembre de 1966, pág. 65.
- 123 *The Primates*, pág. 177.
- 124 *Scientific American*, noviembre de 1966, pág. 53.
- 125 *Times de Nueva York*, 11 de abril de 1965, pág. E7.
- 126 *Scientific American*, julio de 1964, pág. 62.
- 127 *Times de Nueva York*, 11 de abril de 1965, pág. E7.
- 128 *Science News*, 28 de enero de 1967, pág. 83.
- 129 *The Saturday Evening Post*, 3 de diciembre de 1966, págs. 48, 49.
- 130 *The Fossil Evidence for Human Evolution*, pág. 175.
- 131 *Times de Nueva York*, 11 de abril de 1965, pág. E7.
- 132 *The Primates*, pág. 178.
- 133 *The Fossil Evidence for Human Evolution*, pág. 172.
- 134 *Science*, 13 de diciembre de 1957, pág. 1238.
- 135 *Ib.*, 29 de noviembre de 1957, pág. 1108.
- 136 *The Long Road to Man*, por Roberto L. Lehrman, 1961, pág. 115.
- 137 *Man: His First Million Years*, por Ashley Montagu, 1957, pág. 51.
- 138 *The World Book Encyclopedia*, 1966, tomo 15, pág. 669.
- 139 *The Encyclopedia Americana*, 1956, tomo 18, pág. 185.
- 140 *Scientific American*, mayo de 1965, pág. 50.
- 141 *Ib.*, noviembre de 1966, pág. 53.

## EL HOMBRE, ¿POR EVOLUCIÓN O POR CREACIÓN?

- 142 *Biology and Its Relation to Mankind*, por A. M. Winchester, 1964, pág. 604.
- 143 *The World Book Encyclopedia*, 1966, tomo 15, pág. 672.
- 144 *Harper's*, diciembre de 1962, pág. 73.
- 145 *Times Magazine* de Nueva York, 19 de marzo de 1961, pág. 30.
- 146 *The World Book Encyclopedia*, 1966, tomo 15, pág. 672.
- 147 *Ib.*, tomo 7, pág. 25.
- 148 *Science Digest*, abril de 1951, pág. 33.
- 149 *Tribune* de Chicago, 21 de abril de 1963.
- 150 *Biology and Its Relation to Mankind*, pág. 604.
- 151 *Evolution or Special Creation?*, por Francisco Luis Marsh, 1963, pág. 26.
- 152 *The Bible and Modern Science*, por H. M. Morris, págs. 52, 53.
- 153 *The Fossil Evidence for Human Evolution*, pág. 54.
- 154 *Man, God and Magic*, por Ivar Lissner, 1961, pág. 304.
- 155 *Times* de Nueva York, 7 de septiembre de 1959.
- 156 *Encyclopædia Britannica*, 1946, tomo 14, pág. 763.
- 157 *The Fossil Evidence for Human Evolution*, pág. 26, 27.
- 158 *Encyclopædia Britannica*, 1946, tomo 14, pág. 763.
- 159 *Science News Letter*, 25 de febrero de 1961, pág. 119.
- 160 *Reader's Digest*, octubre de 1956, pág. 182.
- 161 *Scientific American*, enero de 1965, pág. 52.
- 162 *The Primates*, pág. 177.
- 163 *Reader's Digest*, noviembre de 1966, págs. 229, 235.
- 164 *Encyclopædia Britannica*, 1946, tomo 8, pág. 926.
- 165 *Science*, 10 de diciembre de 1965, pág. 1490.
- 166 *Science Digest*, diciembre de 1960, pág. 19.
- 167 *Science Year*, 1966, pág. 193.
- 168 *Science*, 11 de diciembre de 1959, pág. 1630.
- 169 *Ib.*, 16 de agosto de 1963, pág. 634.
- 170 *Times* de Nueva York, 14 de enero de 1967, pág. 1.
- 171 *Scientific American*, septiembre de 1961, pág. 86.
- 172 *Natural History*, febrero de 1967, pág. 58.
- 173 *Science*, 2 de abril de 1965, pág. 73.
- 174 *Ib.*, 27 de abril de 1962, págs. 293-295.
- 175 *Science Digest*, diciembre de 1962, pág. 35.
- 176 *Newsweek*, 23 de diciembre de 1963, pág. 48.
- 177 *Science Year*, 1965, págs. 215, 217.
- 178 *The Saturday Evening Post*, 16 de enero de 1960, págs. 39, 82, 83.
- 179 *Ib.*, 10 de enero de 1959, pág. 66.
- 180 *Science*, 3 de marzo de 1961, pág. 624.
- 181 *The World Book Encyclopedia*, 1966, tomo 6, pág. 12.
- 182 *The Encyclopedia Americana*, 1956, tomo 10, pág. 613b.
- 183 *Biology for Today*, pág. 327.
- 184 *Review Text in Biology*, pág. 354.
- 185 *Man: His First Million Years*, pág. 116.
- 186 *Biology and Its Relation to Mankind*, pág. 600.
- 187 *Man: His First Million Years*, pág. 21.
- 188 *Biology and Human Progress*, por Luis Elsmán y Carlos Tanzer, 1958, pág. 509.
- 189 *New Discoveries in Babylonia About Genesis*, por P. J. Wiseman, 1949, pág. 28.
- 190 *Science World*, 1 de febrero de 1961, pág. 5.
- 191 *The Encyclopedia Americana*, 1956, tomo 10, págs. 613a, 613b.
- 192 *Times* de Nueva York, 8 de enero de 1950, págs. 1, 28.
- 193 *Science Year*, 1966, pág. 256.
- 194 *Science News Letter*, 3 de septiembre de 1955, pág. 148.
- 195 *Man: His First Million Years*, pág. 116.
- 196 *Encyclopædia Britannica*, 1966, tomo 14, pág. 738.
- 197 *Times* de Nueva York, 30 de octubre de 1966, pág. E7.
- 198 *The Orion Book of Evolution*, pág. 95.
- 199 *Examiner & Chronicle* de San Francisco, 11 de septiembre de 1966, pág. 30.
- 200 *The First Nine Months*, por Geraldine L. Flanagan, 1962, pág. 25.
- 201 *Science Today*, págs. 25, 26.

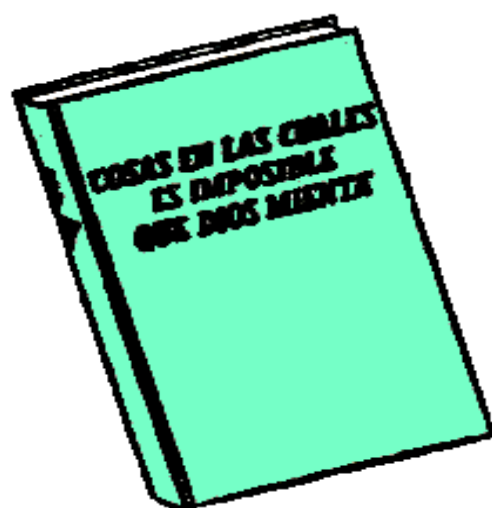


- 202 *The Nature of Life*, por C. H. Waddington, 1962, pág. 67.
- 203 *Life*, 30 de abril de 1965, págs. 70, 72A.
- 204 *Ib.*, pág. 72A.
- 205 *Ib.*
- 206 *Ib.*, pág. 54.
- 207 *Reader's Digest*, mayo de 1962, pág. 154.
- 208 *Natural History*, noviembre de 1961, pág. 17.
- 209 *Bionics the Science of "Living" Machines*, por Daniel S. Halacy, hijo, 1965, guarda.
- 210 *Ib.*, pág. 55.
- 211 *Marvels and Mysteries of Our Animal World*, por The Reader's Digest Association, 1964, pág. 237.
- 212 *The Mysterious Senses of Animals*, por V. B. Dröscher, 1965, págs. 175, 176.
- 213 *The Orion Book of Evolution*, pág. 95.
- 214 *American Scientist*, enero de 1953, pág. 105.
- 215 *Evolution, Creation and Science*, por Francisco Luis Marsh, 1947, pág. 10.
- 216 *Modern Science and Christian Faith*, por miembros de la Afilación Científica Americana, 1950, pág. 65.
- 217 *The Biblical Flood and the Ice Epoch*, por Donald W. Patten, 1966, pág. 267.
- 218 *Report*, junio de 1966, pág. 19.
- 219 *The Basic Teachings of the Great Philosophers*, por S. E. Frost, hijo, 1942, pág. 296.
- 220 *Life*, 13 de marzo de 1964, pág. 45.
- 221 *The World Book Encyclopedia*, 1966, tomo 20, pág. 377.
- 222 *Evening Star* de Londres, citado en el *Times-Picayune* de Nueva Orleans, 5 de agosto de 1960.
- 223 *Times Magazine* de Nueva York, 1 de agosto de 1954, pág. 9.
- 224 *West Parker* de Cleveland, 20 de enero de 1966, pág. 1.
- 225 *U.S. News & World Report*, 13 de septiembre de 1965, pág. 20.
- 226 *The World Book Encyclopedia*, 1966, tomo 20, págs. 379, 380, 410.
- 227 *Ib.*, págs. 410, 411.
- 228 *Look*, 11 de junio de 1946.
- 229 *U.S. News & World Report*, 27 de diciembre de 1965, pág. 58.
- 230 *Ib.*, 1 de agosto de 1966, págs. 5, 46, 47.
- 231 *Weekly Graphic* de las Islas Filipinas, 13 de mayo de 1964.
- 232 *Chosun Daily* de Corea del Sur, 14 de abril de 1964.
- 233 *Vecko-Journalen* de Estocolmo, 14 de mayo de 1964, pág. 24.
- 234 *Look*, 24 de septiembre de 1963, pág. 74.
- 235 *U.S. News & World Report*, 1 de noviembre de 1965, pág. 80.
- 236 *Ib.*, 19 de septiembre de 1966, pág. 43.
- 237 *Science News Letter*, 18 de mayo de 1963, pág. 309.
- 238 *Look*, 14 de julio de 1964.
- 239 *U.S. News & World Report*, 25 de julio de 1966, págs. 67, 69.
- 240 *Intelligence Digest*, septiembre de 1966, pág. 4.
- 241 *Dispatch* de St. Paul, 19 de enero de 1963, pág. 2.
- 242 *U.S. News & World Report*, 11 de octubre de 1965, pág. 144.
- 243 *Times* de Nueva York, 19 de febrero de 1965, pág. 1.
- 244 *The Outline of History*, por H. G. Wells, 1921, págs. 956, 957.
- 245 *Ib.*, pág. 1005.
- 246 *The Story of Philosophy*, por Will Durant, 1943, pág. 301.
- 247 *The Forum*, abril de 1930, pág. 223.
- 248 *Charles Darwin*, pág. 266.



# ¿HA HECHO USTED ESTAS PREGUNTAS?

- ¿Por qué creer en Dios cuando el hombre no lo ha visto?
- ¿Qué nos sucede cuando morimos?  
¿Vivirán de nuevo los muertos?
- ¿Qué prueba que la Biblia es el único libro inspirado por Dios?



Estas preguntas y otras cuestiones vitales que afectan su futuro se consideran en el libro de distribución internacional 'Cosas en las cuales es imposible que Dios mienta.' Gente de unos 200 países han obtenido millones de ejemplares. Sus 416 páginas están llenas de información que satisface a la mente que busca la verdad. Cuesta solo 50 centavos de dólar.

**Pida su ejemplar de cualquiera de estas direcciones:**

**ALEMANIA (OCCIDENTAL):** Am Kohlheck, Postfach 13025, (62) Wiesbaden-Dotzheim. **ARGENTINA:** Calle Honduras 5646-48, Buenos Aires 14. **BELGICA:** 60, rue d'Argile, Kraainem, Bt. **BOLIVIA:** Casilla Núm. 1440, La Paz. **BRAZIL:** Rua Licínio Cardoso, 330, Rio de Janeiro, GB, ZC-15. **CANADA:** 150 Bridgeland Ave., Toronto 19, Ontario. **COLOMBIA:** Apartado Aéreo 2587, Barranquilla. **COSTA RICA:** Apartado 2043, San José. **CUBA:** Avenida 15 Núm. 4608, Almendares, Marianao, Habana. **CHILE:** Moneda 1702-1710, Santiago. **DOMINICANA REPUBLICA:** Avenida Francia 33, Santo Domingo. **ECUADOR:** Casilla 4512, Guayaquil. **EL SALVADOR:** Apartado 401, San Salvador. **ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMERICA:** 117 Adams St., Brooklyn, N.Y. 11201. **FRANCIA:** 81, rue du Point-du-Jour, 92 - Boulogne-Billancourt (Hauts-de-Seine). **GUATEMALA:** 11 Avenida 5-67, Guatemala 1. **HONDURAS:** Apartado 147, Tegucigalpa. **INGLATERRA:** Watch Tower House, The Ridgeway, Londres N.W. 7. **ITALIA:** Via Monte Maloja 32, 00141 Roma. **MEXICO:** Calzada Melchor Ocampo 71, México 4, D.F. **NICARAGUA:** Apartado 183, Managua, D.N. **PANAMA:** Apartado 1326, Panamá 1. **PARAGUAY:** Casilla de Correo 482, Asunción. **PERU:** Gervasio Santillana 370, Miraflores, Lima. **PUERTO RICO 00909:** 704 Calle Lafayette, Pda. 21, Santurce. **SUIZA:** Altmendstrasse 39, 3000 Berna 22. **TRINIDAD, ANTILLAS:** 21 Taylor St., Woodbrook, Port of Spain. **URUGUAY:** Francisco Bauzá 3372, Montevideo. **VENEZUELA:** Avda. Honduras, Quinta Luz, Urb. Las Acacias, Caracas, D.F.



